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**Введение**

Аналитический отчет подготовлен по результатам проведения оценки предметных и методических компетенций учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, обществознание, история, география в рамках реализации проекта по созданию Единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров и распространению форматов непрерывного профессионального развития педагогических работников (далее – процедура оценка).

В рамках данного проекта ФГАУ ДПО «Академия Минпросвещения России» в 2021 году реализует дополнительную профессиональную программу повышения квалификации (ДПП ПК) «Школа современного учителя».

Процедура оценки проводилась в соответствии с письмом Министерства просвещения Российской Федерации от 04 июня 2021 года № АК-534/08 «О проведении оценки предметных и методических компетенций учителей».

Региональным оператором процедуры оценки определен ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ», региональным координатором – Центр оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов

Целью проведения процедуры оценки являлось формирование кадрового резерва учителей по предметам русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, обществознание, история, география, рекомендованных к привлечению в качестве методистов в рамках формирования Единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и образовательных организаций.

Задачи проведения процедуры оценки:

1) создание кадрового резерва учителей по предметам для формирования и сопровождения индивидуальных образовательных маршрутов педагогов;

2) организация методического сопровождения педагогических работников в целях обеспечения их непрерывного профессионального развития на основании результатов оценки предметных и методических компетенций;

3) выполнение всего спектра задач для обеспечения деятельности Центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников (далее – ЦНППМ ПР), создаваемых в рамках реализации мероприятий национального проекта «Образование».

Согласно рекомендациям Министерства просвещения Российской Федерации и требованиям по формированию выборки участников (рекомендуемое количество участников должно составлять 6% от общего количества педагогов в субъекте Российской Федерации) в процедуре оценки приняли участие 222 педагога, из них:

учителей русского языка – 53,

учителей математики – 39,

учителей физики – 18,

учителей химии – 19,

учителей биологии – 13,

учителей литературы – 24,

учителей обществознания – 25,

учителей истории – 14,

учителей географии – 17.

**Таблица 1. Формирование выборки участников процедуры оценки**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | Количество педагогов | Приняли участие в процедуре оценки |
|  | учителя русского языка | 720 | 53 |
|  | учителя литературы | 24 |
|  | учителя математики | 560 | 39 |
|  | учителя физики | 438 | 18 |
|  | учителя химии | 386 | 19 |
|  | учителя биологии | 371 | 13 |
|  | учителя обществознания | 590 | 25 |
|  | учителя истории | 14 |
|  | учителя географии | 215 | 17 |

В структуре диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

1. содержание учебного предмета;
2. планирование учебных занятий;
3. методики и технологии обучения;
4. оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическая работа ориентирована на выявление **трудовых действий учителя:**

*планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями*.

А также на **выявление предметных и методических компетенций учителей**:

*разработка и использование средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов, обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования для индивидуализации обучения;*

*формирование инклюзивной и мотивирующей образовательной среды для обеспечения полноценного участия обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями) в учебной деятельности.*

Выполнение заданий диагностической работы предполагало актуализацию знаний учителями современных методик обучения, направленных на создание зоны ближайшего развития обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями) и умений организовать совместную деятельность с коллегами по повышению качества обучения в контексте подготовки рекомендаций по изменению методики преподавания.

**Уровень сформированности предметных и методических компетенций определен** в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения исследования:

**«Минимальный»** – выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в одной части (ни в предметной, ни в методической);

**«Низкий»** – выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической;

**«Средний»** – выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы, у которых меньше 80%;

**«Высокий»** – участник может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы – не менее 80.

При проведении процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей порядок и технология проведения осуществлялись в соответствии с инструктивными и методическими материалами Министерства просвещения Российской Федерации; выполнены условия информационной безопасности, конфиденциальности и соблюдения санитарно-эпидемиологических требований на всех этапах проведения исследования.

**1. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка.**

В исследовании приняли участие 53 учителя русского языка. Респондентам был предложен один из 8 вариантов работ. Каждый вариант включал 9 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ; 8 заданий – развернутый ответ. На выполнение работы было отведено 180 минут.

**Задание 1 предполагает проверку предметных знаний участников диагностической работы.**

Задание 1 – проверяет знания содержания учебного предмета и включает в себя два подпункта. Первый подпункт предлагает переписать предложенный текст, вставляя пропущенные буквы и знаки препинания; второй подпункт – произвести ряд языковых разборов (фонетический, морфемный и словообразовательный, морфологический, синтаксический).

**Задания 2–9 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС.**

Задание 2 – проверяет знание содержания и развития учебного предмета, методик обучения учебному предмету, владения приемами изложения содержания правил для объяснения обучающимся c применением плана/алгоритма/схемы/таблицы. Требует развернутого ответа на поставленный в условии вопрос.

Задание 3 – проверяет знания содержания ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержания рабочей программы учебного предмета. Предлагает сформировать последовательность изучения тем при составлении рабочей программы по русскому языку внутри раздела и обосновать предложенную последовательность.

Задание 4 – проверяет знание содержания и развития учебного предмета, методик обучения учебному предмету. Требует на основе параграфа учебника подобрать задания/упражнения для разных этапов урока в двух классах с разными уровнями подготовки; с занесением результатов отбора в таблицу.

Задание 5 – проверяет знания содержания ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержания рабочей программы учебного предмета. Предлагает отобрать учебный материал для двух классов с разными уровнями подготовки и раскрыть принципы отбора.

Задание 6 – проверяет знание содержания ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержания рабочей программы учебного предмета. Сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты планируемые предметные результаты и методики, технологии их достижения при изучении различных тем учебного предмета.

Задание 7 – проверяет знание современных психолого- педагогических технологий обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Предполагает нахождение и квалификацию ошибок в ответе обучающегося и планирование работы по предотвращению подобных ошибок.

Задание 8 – проверяет знание содержания учебного предмета. Требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

Задание 9 – проверяет знания методики организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов, обучающихся требуют проанализировать результаты ВПР одного класса, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 2, 3 и 8 оценивается 2 баллами; на задание 6 – 3 баллами; каждое из заданий 5, 7 и 9 – 4 баллами; задание 4 – 6 баллами; задание 1 (с подпунктами) – 16 баллами.

**Максимальный балл за выполнение всех заданий диагностической работы составляет 43.**

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями русского языка Республики Ингушетия показал, что средний балл выполнения работы всех участников по русскому языку составил 15. Минимальный балл по выполнению работы составил 5 баллов, его набрал 1 человек (0,5%). Максимальный балл по региону составил 33 (из возможных 43 баллов), его набрал 1 человек (0,5%). Баллы с 39 по 43 не набрал ни один участник исследования. Более 30% выполнения диагностической работы продемонстрировали 52 человека, то есть 98% от общего количества учителей. При этом 1 человек (2%) не смогли преодолеть минимальный порог (30%) при выполнении диагностической работы.

По итогам проведения исследования получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. Уровень сформированности определен в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения исследования.

В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий». Описание уровневых характеристик представлено во Введении.

Высокий уровень выполнения диагностической работы не продемонстрировал ни один человек, средний уровень – 47 человек (88 %), низкий уровень – 5 человека (9 %), минимальный уровень – 1 человек (2 %).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Индивидуальные результаты участников** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Дата: 13.09.2021 г.  Предмет : **Русский язык:**  Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22;23 Максимальный первичный балл: 43 Максимальный балл за предметную часть КИМ: 16 Максимальный балл за методическую часть КИМ: 27 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **N** | **Номер комплекта** | **Уник. код участника** | **Вар.** | Выполнение заданий | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Перв. балл** | **Предм.часть/Метод.часть** | **% вып (%вып.предм.части/%вып.метод.части)** | **Уровень** |
| Предметная часть | | | | | | | Методическая часть | | | | | | | | | | | | | | | | |
| № | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** | **23** |
|  | **1.1K1** | **1.1K2** | **1.2K1** | **1.2K2** | **1.2K3** | **1.2K4** | **2** | **3** | **4.1** | **4.2** | **4.3** | **4.4** | **5.1** | **5.2** | **5.3** | **5.4** | **6.1** | **6.2** | **7.1** | **7.2** | **8** | **9.1** | **9.2** |
| М а к с | **4** | **4** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **1** | **2** | **1** | **2** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** |
| 15 | 104608 |  | 6 |  | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 17 | 5/12 | 40 (31/44) | Средний |
| 16 | 104610 |  | 6 |  | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 26 | 11/15 | 60 (69/56) | Средний |
| 17 | 104611 |  | 5 |  | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 19 | 6/13 | 44 (38/48) | Средний |
| 18 | 104612 |  | 6 |  | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 7 | 3/4 | 16 (19/15) | Минимальный |
| 19 | 104613 |  | 5 |  | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 21 | 4/17 | 49 (25/63) | Низкий |
| 20 | 104614 |  | 6 |  | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 27 | 11/16 | 63 (69/59) | Средний |
| 21 | 104615 |  | 5 |  | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 17 | 4/13 | 40 (25/48) | Низкий |
| 22 | 104616 |  | 6 |  | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 19 | 7/12 | 44 (44/44) | Средний |
| 23 | 104702 |  | 6 |  | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 19 | 6/13 | 44 (38/48) | Средний |
| 24 | 104703 |  | 5 |  | 3 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 19 | 6/13 | 44 (38/48) | Средний |
| 25 | 104704 |  | 6 |  | 4 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 17 | 6/11 | 40 (38/41) | Средний |
| 26 | 104705 |  | 5 |  | 3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 18 | 6/12 | 42 (38/44) | Средний |
| 27 | 104706 |  | 6 |  | 3 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 22 | 8/14 | 51 (50/52) | Средний |
| 28 | 104708 |  | 6 |  | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 20 | 11/9 | 47 (69/33) | Средний |
| 29 | 104709 |  | 5 |  | 3 | 4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 21 | 9/12 | 49 (56/44) | Средний |
| 30 | 104710 |  | 6 |  | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 23 | 12/11 | 53 (75/41) | Средний |
| 31 | 104711 |  | 5 |  | 4 | 4 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 29 | 12/17 | 67 (75/63) | Средний |
| 32 | 104712 |  | 6 |  | 4 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 21 | 8/13 | 49 (50/48) | Средний |
| 33 | 104713 |  | 5 |  | 4 | 4 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 24 | 11/13 | 56 (69/48) | Средний |
| 34 | 104714 |  | 6 |  | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 19 | 5/14 | 44 (31/52) | Средний |
| 35 | 104715 |  | 5 |  | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 22 | 8/14 | 51 (50/52) | Средний |
| 36 | 104716 |  | 6 |  | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 16 | 6/10 | 37 (38/37) | Средний |
| 37 | 104503 |  | 5 |  | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 22 | 8/14 | 51 (50/52) | Средний |
| 38 | 104507 |  | 5 |  | 3 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 21 | 9/12 | 49 (56/44) | Средний |
| 39 | 104509 |  | 5 |  | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 15 | 5/10 | 35 (31/37) | Средний |
| 40 | 104510 |  | 6 |  | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 15 | 9/6 | 35 (56/22) | Низкий |
| 41 | 104513 |  | 5 |  | 3 | 4 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 25 | 11/14 | 58 (69/52) | Средний |
| 42 | 104514 |  | 6 |  | 4 | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 17 | 9/8 | 40 (56/30) | Низкий |
| 43 | 104515 |  | 5 |  | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 23 | 11/12 | 53 (69/44) | Средний |
| 44 | 104516 |  | 6 |  | 3 | 3 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 20 | 10/10 | 47 (63/37) | Средний |
| 45 | 104601 |  | 5 |  | 4 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 23 | 9/14 | 53 (56/52) | Средний |
| 46 | 104602 |  | 6 |  | 3 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 22 | 7/15 | 51 (44/56) | Средний |
| 47 | 104604 |  | 6 |  | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 33 | 14/19 | 77 (88/70) | Средний |
| 48 | 104605 |  | 5 |  | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 18 | 5/13 | 42 (31/48) | Средний |
| 49 | 104606 |  | 6 |  | 4 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 23 | 8/15 | 53 (50/56) | Средний |
| 50 | 104607 |  | 5 |  | 3 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 21 | 12/9 | 49 (75/33) | Средний |
| 51 | 104901 |  | 5 |  | 3 | 4 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 22 | 10/12 | 51 (63/44) | Средний |
| 52 | 104902 |  | 6 |  | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 16 | 7/9 | 37 (44/33) | Средний |
| 53 | 104903 |  | 5 |  | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 16 | 10/6 | 37 (63/22) | Низкий |

**Распределение результатов по уровням выполнения представлено по предметным и методическим компетенциям учителей русского языка в диаграмме:**

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий первого блока, направленного на оценку предметных компетенций, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Более 30% выполнения заданий предметного блока (задание 1 с подпунктами 1.1, 1.2) продемонстрировали 52 человека, то есть 98% от общего количества участников исследования, из них никто не выполнил диагностическую работу более чем на 80%. Менее 30 % выполнения заданий предметного блока продемонстрировал 1 человек, то есть 2 % от общего количества участников оценки. Наличие показателей выполнения блока заданий, направленного на оценку предметных компетенций ниже 30 % свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области.

**Задание 1** включало в себя два подпункта. Первый подпункт (1.1) требует переписать предложенный текст, вставляя пропущенные буквы (К1) и знаки препинания (К2); второй подпункт (1.2) – произвести ряд языковых разборов (К1 – фонетический, К2 – морфемный и словообразовательный, К3 – морфологический, К4 – синтаксический):

При выполнении заданий первого блока у учителей русского языка наибольшую трудность вызвали следующие подпункты 1 задания:

* *подпункт 1.2К1* – выполнение фонетического разбора слова, 30 человек (56 %) не справились с заданием;
* *подпункт 1.2К3* – выполнение морфологического разбора слова, 31 человек (57%) не справились с заданием;
* *подпункт 1.2К4* – выполнение синтаксического разбора слова, 30 человек, (56%) не справились с заданием, 1 балл показали 23 человека (44 %). Нет участников, выполнивших задание на 2 балла.

Наименьшее затруднение у участников исследования вызвали подпункты 1.1К1 и 1.2К2

задания 1.

Результаты, полученные по итогам выполнения блока заданий учителями русского языка, направленного на оценку предметных компетенций, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Результаты выполнения заданий, направленных на оценивание методических компетенций (2 – 9 задание), показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимальный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы – 27.

Более 30% выполнения заданий второго блока продемонстрировали 50 человек, то есть 94% от общего количества участников исследования, из них ни один человек не выполнил задания второго блока диагностической работы более чем на 80%, выполнение заданий в диапазоне от 60% до 80% продемонстрировали 3 (5%) человек. Менее 30 % выполнения заданий методического блока продемонстрировали 3 человека, то есть 5% от общего количества участников исследования.

Средний балл выполнения второго блока диагностической работы составил 13. Два участника (1%) исследования не набрали ни одного балла, то есть полностью не справились с заданиями второго блока. Максимальный балл (27) не набрал ни один участник.

Выполнение заданий второго блока диагностической работы (в % от числа участников) представлено на диаграмме:

# Выводы

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал, что количество учителей, продемонстрировавших *минимальный уровень* выполнения работы, составляет 1 человек (2 %), *низкий уровень* – 5 человек (9%).

Большинство участников (47 человек) продемонстрировали *средний уровень* выполнения диагностической работы (8%).

*Высокий уровень* выполнения диагностической работы не продемонстрировал ни один человек.

Максимальный балл 43 не набрал ни один учитель. Один участник набрал 33 балла (76% от максимального балла), что составило 2 % от общего числа участников.

Учителя русского языка Республики Ингушетия более компетентны в вопросах содержания и развития учебного предмета и методики обучения учебному предмету, принципов и методики разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Учителя русского языка менее компетентны в вопросах содержания рабочей программы учебного предмета, реализации педагогического оценивания деятельности обучающихся и применении инструментов объективной оценки образовательных результатов.

По результатам диагностики оценки предметных и методических компетенций учителей русского язык выявлены следующие затруднения:

− выполнение языковых разборов (синтаксический, морфологический, фонетический);

− планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации;

− реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся;

− применение инструментов объективной оценки образовательных результатов.

**Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя русского языка:**

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка свидетельствуют о том, что необходимо выстраивать логистику системы повышения квалификации на региональном и муниципальном уровнях, помогающую учителю устранить проблемы в его профессиональной подготовке.

1. Пройти обучение по программам ДПО по направлениям:

* в области предметной подготовки в части проведения языковых разборов;
* в области методики преподавания учебного предмета по планированию учебной деятельности на основе вариативных форм.

1. Совершенствовать навык педагогического оценивания результатов деятельности обучающихся и навык применения инструментов объективной оценки образовательных результатов.

# Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей математики

В исследовании приняли участие **39** учителей математики. Респондентам был предложен один из 8 вариантов работ. Каждый вариант включал 18 заданий с развернутым ответом. На выполнение работы было отведено 180 минут.

**Задания 1** – **10 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.** Задания 1 – 5 требуют проведения несложных вычислений и преобразований; все задания предполагают запись краткого ответа в форме числа или цифры. Задания 6 – 10 предполагают запись развернутого решения предложенных задач.

Задание 1 – проверяет навык вычисления алгебраического выражения, содержащего обыкновенные (смешанные) и десятичные дроби.

Задание 2 – проверяет умение решать задачу на основе использования график зависимости изменения расстояния с учетом времени.

Здание 3 – проверяет умение решать геометрическую задачу по нахождению радиуса окружности, описанной около треугольника или нахождению величины тупого угла, вписанного в окружность.

Задание 4 – проверяет умение решать задачу повышенного уровня на определение вероятности.

Задание 5 – проверяет умение находить объем треугольной призмы, если вершины основания призмы совпадают с четырьмя вершинами основания единичного куба и центрами двух противоположных боковых граней куба (или найти объем многоугольника, из которого вырезали эту треугольную призму).

Задание 6 – проверяет навык нахождения рационального решения задачи при возведении числа в степень.

Задание 7 – проверяет умение решать задачу на вычисление процентов и навык оценки образовательных результатов обучающихся с последующей коррекцией ошибок.

Задание 8 – проверяет умение представления развернутого подробного решения геометрической задачи (нахождение длины хорды окружности) по данному описанию и представленному в виде формулы ответу.

Задание 9 – проверяет умение решать текстовую задачу посредством составления уравнения.

Задание 10 – проверяет умение решать логическую задачу с обоснованием ответа.

# Задания 11 – 18 нацелены на проверку умения планировать, оценивать результаты обучения на основе ФГОС.

Задание 11 – проверяет умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм её организации и знание содержания ФГОС соответствующего уровня образования и содержание рабочей программы учебного предмета. Участникам было предложено систематизировать три темы (математика, 5-6-й классы/геометрия, 7-9-й классы) с определением порядка их изучения и обоснованием предложенного порядка.

Задание 12 – проверяет умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм её организации, осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся и знание содержания и методик обучения, а также принципов разработки и выбора эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся. Участникам было предложено сформулировать принципы отбора материала для урока математики по заданной теме для «сильного» и «слабого» класса с приведением трёх заданий с описанием типа, направленных на освоение обучающимися отобранного материалы.

Задание 13 – проверяет умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм её организации, осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся и знание содержания ФГОС соответствующего уровня образования и содержание учебного предмета и методик обучения. Участникам было предложено составить два решения задачи по нахождению значений заданной прямой, которая имеет пересечение с кривой второго порядка, с учетом дифференциации обучения (приведение двух решений задачи для обучающихся с разным уровнем обученности).

Задание 14 – проверяет умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм её организации, разрабатывать и применять современные психолого-педагогические технологии обучения, знание содержания ФГОС соответствующего уровня образования, содержание учебного предмета и методик обучения. Участникам было предложено составить план учебной деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся на основе выбора трёх тем и подбора трёх типов заданий для построения графиков реальных процессов линейной, квадратичной функций и обратной пропорциональности.

Задание 15 – проверяет умение реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся, применять инструментарий объективной оценки и знание учебного предмета. Участникам необходимо было найти ошибки (недочеты) в приведенном решении задачи, объяснить, в чем они состоят, и предложить способы их предупреждения.

Задание 16 – проверяет умение реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся, применять инструментарий объективной оценки и знание учебного предмета. Участникам была предложена задача (на доказательство или на вычисление), критерии оценивания и приведено её решение, необходимо было оценить приведенное решение в соответствии с критериями, дать развернутый ответ, прокомментировать цитатой содержания критерия выставленные баллы.

Задание 17 – проверяет умение разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения и знание психолого-педагогических, возрастных и иных индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Участникам было предложено составить план учебной деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся на основе описания трёх типов заданий или трёх типов примеров при изучении заданной темы (например, «Подобные треугольники»).

Задание 18 – данное задание моделирует ситуацию обсуждения результатов ВПР с коллегами и проверяет умение выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества для решения задач совместной деятельности по повышению качества обучения и знание методик совместного сотрудничества и принципов разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся. Участникам было предложено проанализировать результаты ВПР по выявлению трёх умений, освоенных в меньшей степени обучающимися определенного класса. Необходимо было для каждого умения предложить способ его формирования и развития.

Выполнение каждого из 18 заданий диагностической работы оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа, 5 заданий предполагали краткий ответ в виде комбинации цифр; 13 заданий – развернутый ответ. Правильный ответ на каждое из заданий 1–5 оценивается 1 баллом. Полный правильный ответ на каждое из заданий 6–11, 13, 16 и 17 оценивается 2 баллами; на задание 14 – 3 баллами; на задание 18 – 4 баллами; на задание 12 – 6 баллами; на задание 15 – 7 баллами.

# Максимальный балл за выполнение диагностической работы – 43.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями математики Республики Ингушетия показал, что средний балл выполнения работы по региону составил 19 баллов. Минимальный балл по выполнению работы составил 8, его набрал 1 человек (2,5%).

Максимальный балл по региону составил 29 (из возможных 43 баллов), его набрал 1 человек (2,5%).

Более 30% выполнения диагностической работы продемонстрировали 36 человек, то есть 92% от общего количества учителей.

При этом, 3 человека (7%) не смогли преодолеть минимальный порог (30%) при выполнении диагностической работы.

Учителя математики Республики Ингушетия более компетентны в решении задач на составление уравнений, в планировании учебной деятельности на основе ФГОС (это задание вызвало трудность у всех учителей математики) и в анализе результатов ВПР.

Учителя математики Республики Ингушетия менее компетентны в решении геометрических задач по нахождению радиуса вписанной и описанной окружности, при решении задач на определение вероятности, при нахождении объема вписанной в куб треугольной призмы (это задание вызвало трудность у всех учителей математики).

По итогам проведения исследования получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий». Описание уровневых характеристик представлено во Введении.

Высокий уровень выполнения диагностической работы не продемонстрировал ни один человек, средний уровень – 31 человек (80%), низкий уровень – 8 человека (20 %).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Индивидуальные результаты участников по предмету «МАТЕМАТИКА»** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22;23;24;25 Максимальный первичный балл: 43 Максимальный балл за предметную часть КИМ: 7 Максимальный балл за методическую часть КИМ: 36 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **N** | | **Номер комплекта** | | **Уник. код участника** | | **Вар.** | Выполнение заданий | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Перв. балл** | **Предм.часть/Метод.часть** | **% вып (%вып.предм.части/%вып.метод.части)** | **Уровень** |  |
| Предметная часть | | | | | | | Методическая часть | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| № | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** | **23** | **24** | **25** |
|  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12.1** | **12.2** | **12.3** | **13** | **14.1** | **14.2** | | **15.1** | **15.2** | **15.3** | **15.4** | **16** | **17** | **18.1** | **18.2** |
| М а к с | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **1** | | **1** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | 204001 | |  | | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 19 | 5/14 | 44 (71/39) | Средний |
| 2 | | 204002 | |  | | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 24 | 6/18 | 56 (86/50) | Средний |
| 3 | | 204003 | |  | | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 5/7 | 28 (71/19) | Низкий |
| 4 | | 204004 | |  | | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 20 | 5/15 | 47 (71/42) | Средний |
| 5 | | 204005 | |  | | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 21 | 6/15 | 49 (86/42) | Средний |
| 6 | | 204006 | |  | | 6 |  | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 24 | 2/22 | 56 (29/61) | Низкий |
| 7 | | 204007 | |  | | 5 |  | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 18 | 4/14 | 42 (57/39) | Средний |
| 8 | | 204008 | |  | | 6 |  | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 25 | 5/20 | 58 (71/56) | Средний |
| 9 | | 204009 | |  | | 5 |  | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 15 | 2/13 | 35 (29/36) | Низкий |
| 10 | | 204010 | |  | | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 29 | 6/23 | 67 (86/64) | Средний |
| 11 | | 204011 | |  | | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 21 | 5/16 | 49 (71/44) | Средний |
| 12 | | 204012 | |  | | 6 |  | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 8 | 4/4 | 19 (57/11) | Низкий |
| 13 | | 204013 | |  | | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 22 | 6/16 | 51 (86/44) | Средний |
| 14 | | 204014 | |  | | 6 |  | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 24 | 3/21 | 56 (43/58) | Средний |
| 15 | | 204015 | |  | 5 |  | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 20 | 5/15 | 47 (71/42) | Средний |  |
| 16 | | 204016 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 23 | 4/19 | 53 (57/53) | Средний |
| 17 | | 204101 | |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 21 | 7/14 | 49 (100/39) | Средний |
| 18 | | 204102 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 24 | 5/19 | 56 (71/53) | Средний |
| 19 | | 204103 | |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 13 | 5/8 | 30 (71/22) | Низкий |
| 20 | | 204104 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 21 | 5/16 | 49 (71/44) | Средний |
| 21 | | 204105 | |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 19 | 7/12 | 44 (100/33) | Средний |
| 22 | | 204106 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 27 | 5/22 | 63 (71/61) | Средний |
| 23 | | 204107 | |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 24 | 7/17 | 56 (100/47) | Средний |
| 24 | | 204108 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 24 | 6/18 | 56 (86/50) | Средний |
| 25 | | 204109 | |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 20 | 6/14 | 47 (86/39) | Средний |
| 26 | | 204110 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 26 | 5/21 | 60 (71/58) | Средний |
| 27 | | 204111 | |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 20 | 6/14 | 47 (86/39) | Средний |
| 28 | | 204112 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 21 | 2/19 | 49 (29/53) | Низкий |
| 29 | | 204113 | |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 28 | 7/21 | 65 (100/58) | Средний |
| 30 | | 204114 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 23 | 3/20 | 53 (43/56) | Средний |
| 31 | | 204201 | |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 | 6/7 | 30 (86/19) | Низкий |  |
| 32 | | 204202 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 25 | 4/21 | 58 (57/58) | Средний |  |
| 33 | | 204203 | |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 17 | 6/11 | 40 (86/31) | Средний |  |
| 34 | | 204204 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 18 | 6/12 | 42 (86/33) | Средний |  |
| 35 | | 204205 | |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 6/6 | 28 (86/17) | Низкий |  |
| 36 | | 204206 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 20 | 5/15 | 47 (71/42) | Средний |  |
| 37 | | 204207 | |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 23 | 4/19 | 53 (57/53) | Средний |  |
| 38 | | 204208 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 21 | 5/16 | 49 (71/44) | Средний |  |
| 39 | | 204209 | |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 18 | 7/11 | 42 (100/31) | Средний |  |

**Распределение результатов по уровням выполнения представлено по предметным и методическим компетенциям учителей математики в диаграмме:**

Проанализируем результаты выполнения заданий **первого блока.**

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями математики первого блока заданий, показывают уровень знания преподаваемого предмета и умение работать в предметном поле, знание требований ФГОС и преломление этих знаний в преподавании предмета, а также умение реализовывать основную образовательную программу.

**Максимальный балл выполнения первого блока диагностической работы – 7.**

Два участника набрали 0 баллов. Границу в 3 балла (менее 30% выполнения работы) не преодолели 22 человека, что составляет 11,5% от общего количества участников. 4 балла и выше (более 30% выполнения работы) набрали 34 человека (87 %), из них 16 человек (41 %) выполнили более 80% работы (6 баллов и выше). Наибольшее количество баллов (7 баллов из максимально возможных 7 баллов) набрали 5 человек (12%).

Наличие показателей выполнения заданий первого блока, направленного на оценку предметных компетенций, ниже 30 % свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области.

Результаты, полученные по итогам качества выполнения заданий первого блока, свидетельствуют о наличии затруднений в предметной области. Наибольшие трудности вызвали следующие задания:

задание 4 – решение задач повышенного уровня на определение вероятности, 15 человек (38%) не справились с заданием;

задание 9 – решение текстовой задачи посредством составления уравнения, 20 человек (51%) не справились с заданием.

**Результаты второго блока (задания 11 – 18),** направленного на оценивание методических компетенций, показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимальный балл выполнения второго блока диагностической работы – 23, минимальный -4

Ни один участник не набрал максимального количества баллов (36 баллов). Границу в 11 баллов (менее 30% выполнения работы) не преодолели 5 человек, что составляет 12% от общего количества участников. 11 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрали 34 человека (78%).

В ходе анализа результатов качества выполнения заданий второго блока диагностической работы выявлено, что наибольшие сложности вызвало выполнение следующих заданий:

задание 13 –решение задачи двумя способами (для обучающихся с разным уровнем обученности) по нахождению значений заданной прямой, которая имеет пересечение с кривой второго порядка, с учетом дифференциации обучения, 10 человек (25%) не справились с заданием;

задание 12 –не справились 23 учителя (58%)

задание 14 –планирование учебной деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся на основе выбора трёх тем (алгебра) и подбора трёх типов заданий для построения графиков реальных процессов линейной, квадратичной функций и обратной пропорциональности, 14 человек (33%) не справились с заданием;

задание 16 – оценивание приведенного решения задачи (задача на доказательство или на вычисление) в соответствии с критериями, приведение развернутой оценки ответа с комментариями и ссылкой на критерии, 26 человек (66%) не справились с заданием;

задание 17 – планирование учебной деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся на основе описания трёх типов заданий (геометрия) или трёх типов примеров при изучении заданной темы (например, «Подобные треугольники»), 33 человек (84%) не справились с заданием.

При выполнении задания 11 у 14 (35%) человек возникли трудности планирования вариативных форм учебной деятельности на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета, трудности в систематизации трех тем с определением порядка их изучения и обоснованием предложенного порядка (Например, математика, 5-6-й классы/геометрия, 7-9-й классы).

**Выводы**

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал следующее количество учителей математики, продемонстрировавших

минимальный уровень – 0

низкий уровень – 8человек (21%),

средний уровень – 31 человек (79%),

высокий уровень – 0

Максимальный балл 43 не набрал ни один учитель. Максимальный балл по Республике Ингушетия– 29 (74% от максимального) набрал 1 учитель математики.

Учителя математики республики более компетентны в решении задач на составление уравнений, в планировании учебной деятельности на основе ФГОС (это задание вызвало трудность у всех учителей математики) и в анализе результатов ВПР.

Учителя математики Иркутской области менее компетентны в решении геометрических задач по нахождению радиуса вписанной и описанной окружности, при решении задач на определение вероятности, при нахождении объема вписанной в куб треугольной призмы (это задание вызвало трудность у всех учителей математики).

По результатам диагностики оценки предметных и методических компетенций учителей обществознания выявлены следующие затруднения:

− в решении задач повышенной сложности, по теории вероятностей и по геометрии (планиметрия, стереометрия).

− в планировании учебной деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся;

− в планировании вариативных форм учебной деятельности на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета;

− в реализации педагогического оценивания деятельности обучающихся.

**Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя математики:**

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей математики свидетельствуют о том, что необходимо выстраивать логистику системы повышения квалификации на региональном и муниципальном уровнях, помогающую учителю устранить проблемы в его профессиональной подготовке.

1. Пройти обучение по программам ДПО по направлениям:

* планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета;
* обучение оцениванию результатов деятельности обучающихся.

2. Совершенствовать навык решения задач повышенной сложности, по теории вероятностей и по геометрии (планиметрия, стереометрия).

1. **Анализ результатов проведения оценки предметных и**

**методических компетенций учителей физики**

В исследовании приняли участие **18 учителей** физики Республики Ингушетия. Работа состояла из 18 заданий, из которых 8 заданий предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр или букв; 10 заданий – развернутый ответ. Время выполнения работы составило 180 минут.

**Задания 1 – 8 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.**

Задания 1 **–** 8 направлены на проверку предметных знаний, требуют проведения несложных вычислений, выбора из предложенного списка характеристик физических явлений, процессов, установления соответствия между элементами двух множеств; все задания предполагают запись краткого ответа в форме слова, числа или последовательности цифр в специально отведенное поле.

**Задания 9 – 18 предполагают планирование учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации и реализацию педагогического оценивания деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.**

Задание 9 – предполагает проверку умения выявлять ошибку в решении задачи из раздела «Термодинамика», предложить правильное решение задачи.

Задание 10 – предполагает проверку умения решать задачу из раздела «Акустика»/ «Кинематика».

Задание 11 – предполагает проверку умения решать задачу на расчет объема в зависимости от плотности вещества.

Задание 12 – предполагает проверку умения определять и обосновывать порядок изучения тем внутри раздела.

Задание 13 – предполагает проверку умения формулировать принцип подбора материала по определенной теме для обучающихся из одной параллели, но с разным уровнем подготовки. Приводить примеры заданий для каждого класса.

Задание 14 – предполагает проверку умения приводить два решения задачи из определенного раздела физики, одно из которых могло бы подойти каждому ученику, а другое – только хорошо подготовленному ученику.

Задание 15 – предполагает проверку умения осуществлять подбор учебного материала для формирования умения учащихся решать задачи по образцам или алгоритмам.

Задание 16 **–** предполагает проверку умения находить неверные ответы из предложенного задания ОГЭ, перечислять допущенные ошибки, в результате которых они получены, и предлагать способы предупреждения подобных типичных ошибок.

Задание 17 **–** предполагает проверку умения оценивать решение задачи обучающегося в соответствии с критериями оценивания, подтверждая выставленный балл из критериев, давать пояснение с опорой на решение задачи учеником.

Задание 18 – предполагает проверку умения анализировать результаты ВПР, выявлять дефициты в освоении учебного материала и формулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа.

Правильный ответ на каждое из заданий 1 – 8 оценивается 1 баллом. Полный правильный ответ на каждое из заданий 9 – 12, 14 и 17 оценивается 2 баллами; на задание 15 – 3 баллами; на задание 18 – 4 баллами; на задание 16 – 5 баллами; на задание 13 – 6 баллами.

**Максимальный балл за выполнение работы – 38.**

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями физики Республики Ингушетия показал, что средний балл участников по региону составил **22.** Ни один участник не получил ни 0 баллов, ни 45 баллов. Не преодолевших границу в 12 баллов нет. 13 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрали все 18 человек (100 %). Наибольшее количество баллов (29 из максимально возможных 38) набрали 2 человека.

По итогам проведения процедуры получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. Уровень сформированности определен в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения исследования. В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий». Описание уровневых характеристик представлено во Введении.

Высокий уровень выполнения диагностической работы никто не продемонстрировал, средний уровень – 17 человек (94%), низкий уровень –1 человек (5 %), минимальный уровень – 0 человек.

**Распределение результатов по уровням выполнения представлено по предметным и методическим компетенциям учителей физики в диаграмме:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата: 20.09.2021 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Предмет: **Физика** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Индивидуальные результаты участников** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22;23;24 Максимальный первичный балл: 38 Максимальный балл за предметную часть КИМ: 8 Максимальный балл за методическую часть КИМ: 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **N** | **Номер комплекта** | **Уник. код участника** | **Вар.** | Выполнение заданий | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Перв. балл** | **Предм.часть/Метод.часть** | **% вып (%вып.предм.части/%вып.метод.части)** | **Уровень** |
| Предметная часть | | | | | | | | | Методическая часть | | | | | | | | | | | | | | | | |
| № | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** | **23** | **24** |
|  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13.1** | **13.2** | **13.3** | **14** | **15.1** | | **15.2** | **16.1** | **16.2** | **16.3** | **17** | **18.1** | **18.2** |
| М а к с | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | | **1** | **1** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 302701 |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 | | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 20 | 7/13 | 53 (88/43) | Средний |
| 2 | 302702 |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 | | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 23 | 8/15 | 61 (100/50) | Средний |
| 3 | 302703 |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 29 | 8/21 | 76 (100/70) | Средний |
| 4 | 302704 |  | 6 |  | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 19 | 7/12 | 50 (88/40) | Средний |
| 5 | 302705 |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 | 8/5 | 34 (100/17) | Низкий |
| 6 | 302706 |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 21 | 8/13 | 55 (100/43) | Средний |
| 7 | 302707 |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 29 | 8/21 | 76 (100/70) | Средний |
| 8 | 302708 |  | 6 |  | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 21 | 7/14 | 55 (88/47) | Средний |
| 9 | 302709 |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 2 | 28 | 7/21 | 74 (88/70) | Средний |
| 10 | 302710 |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 23 | 8/15 | 61 (100/50) | Средний |
| 11 | 302711 |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 24 | 7/17 | 63 (88/57) | Средний |
| 12 | 302712 |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 20 | 8/12 | 53 (100/40) | Средний |
| 13 | 302713 |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 2 | 25 | 8/17 | 66 (100/57) | Средний |
| 14 | 302714 |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 18 | 7/11 | 47 (88/37) | Средний |
| 15 | 302715 |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 23 | 7/16 | 61 (88/53) | Средний |
| 16 | 302716 |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 20 | 8/12 | 53 (100/40) | Средний |
| 17 | 302801 |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 25 | 8/17 | 66 (100/57) | Средний |
| 18 | 302802 |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 18 | 8/10 | 47 (100/33) | Средний |

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями блока заданий, направленного на оценку предметных компетенций (задания **1 – 8**), показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

# Максимальный балл выполнения предметной части диагностической работы – 8.

11 участников (9,2%) продемонстрировали 100% выполнения диагностической работы. Отсутствие показателя ниже 30 % выполнения первого блока заданий свидетельствует о высоких компетенциях в предметной области.

Результаты качества выполнения заданий первого блока свидетельствуют об отсутствии затруднений в предметной области.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий второго блока (задания 9 – 18), направленного на оценивание методических компетенций, показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимальный возможный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы равен 30.

Анализ результатов выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями физики показал, что наибольшее количество баллов (21 из максимально возможных 30) набрали 3 человека (16%).

Более 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 17 человек, то есть 94% от общего количества участников исследования, из них никто не выполнил диагностическую работу более чем на 80%, и 100% результата никто не достиг. Менее 30 % выполнения заданий методического блока продемонстрировал 1человек (то есть 5 % от общего количества участников исследования).

Результаты качества выполнения заданий второго блока свидетельствуют о наличии затруднений в методической области. Наибольшие трудности вызвали следующие задания:

задание 13 – с заданием не справились 15 человек (66%);

задание 13 – отбор материала по определенной теме для обучающихся из одной параллели, но с разным уровнем подготовки. С заданием не справился 12 человек (83%);

задание 15 – отбор учебного материала для формирования умения учащихся решать задачи по образцам или алгоритмам. Не справились 7 человек (38%);

задание 17 – оценка решения задачи обучающегося в соответствии с критериями оценивания. Не справились 13 человек (85%).

Наиболее успешными во втором блоке были задания № 9, 10, 11, 16. Педагоги владеют оценкой работ обучающихся и анализом результатов ВПР (ОГЭ), отбором учебного материала и формулировкой методических рекомендаций, направленных на компенсацию выявленных дефицитов.

**Выводы**

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал следующее количество учителей физики, продемонстрировавших:

минимальный уровень – 0 человек (0%),

низкий уровень –1 человек (5 %),

средний уровень – 17 человек (94%),

высокий уровень – 0 человек

Максимальный балл 38 не набрал ни один учитель.

Учителя физики более компетентны в решении задач на определение мощности и силы электрического тока в разделах «Акустика», «Термодинамика», «Кинематика», в определении соответствия между физическим понятием и примером, выбором веществ заданного параметра, анализе результатов ОГЭ и ВПР.

По результатам диагностики оценки предметных и методических компетенций учителей физики выявлены следующие затруднения:

− установление соответствия между физическими величинами и формулами;

− выбор верного утверждения по теме «Равноускоренное движение»;

− формулировка определений;

− отбор материала по определенной теме для обучающихся из одной параллели, но с разным уровнем подготовки;

− отбор учебного материала для формирования умения учащихся решать задачи по образцам или алгоритмам;

− оценка решения задачи обучающегося в соответствии с критериями оценивания.

**Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута /траектории учителя физики:**

1. Пройти обучение по программам ДПО по следующим направлениям:

− теоретические основы раздела «Механика»;

− отбора содержания разноуровневых заданий и критериев их оценивания.

2. Совершенствовать навыки:

− использования цифровых лабораторий для повышения качества реализации практической части курса физики;

− использования в обучении метода алгоритмов и критериев усвоения любой физической величины;

− экспертно-аналитической деятельности педагога при выборе критериев оценки заданий и аргументировании выставленного балла.

1. **Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей химии**

В исследовании приняли участие **19** учителей химии. Работа состояла из 19 заданий, из которых 10 предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр или букв; 9 заданий – развернутый ответ. Время выполнения работы составило 180 минут.

**Задания 1 – 12 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.**

Задание 1 – предполагает проверку умения решать задачу, проводя расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».

Задание 2 – предполагает проверку умения решать задачу по теме «Расчеты теплового эффекта реакции».

Задание 3 – предполагает проверку умения решать задачу по теме «Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях» / «Расчет массы вещества или объема газов».

Задание 4 – предполагает определение химического элемента из предложенных, в которых не хватает одного электрона для завершения внешнего энергетического уровня.

Задание 5 – предполагает выбор химических веществ, в наличии которых есть водородные связи в молекулярной системе.

Задание 6 – предполагает установить соответствие структурных формул органических соединений и их взаимосвязей.

Задание 7 – предполагает установить соответствие между названием вещества и классом/группой, к которому(-ой) это вещество принадлежит.

Задание 8 – предполагает выбор химического вещества, способного вступать в реакцию с обозначенным химическим элементом.

Задание 9 – предполагает выбор химического вещества для получения кислородосодержащих соединений.

Задание 10 – предполагает выбор химических веществ, которые подергаются гидролизу.

Задание 11 – предполагает проверку умения составлять уравнение предложенной реакции

Задание 12 – на основе приведенных данных определить и записать формулы заданных веществ.

**Задания 13 – 16 предполагают планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации**.

Задание 13 – определяет умение выбирать и обосновывать порядок изучения тем внутри раздела.

Задание 14 – определяет умение формулировать принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся и приводить примеры заданий для каждого класса.

Задание 15 – определяет умение составлять два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика.

Задание 16 – определяет умение выбирать эффективные средства формирования конкретных учебных достижений, обучающихся на уровне среднего общего образования/основного общего образования.

**Задания 17** – **19** – **предполагают реализацию педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов.**

Задание 17 – определяет умение оценивать предложенный ответ обучающегося, анализировать допущенные ошибки и предлагать способы предупреждения подобных ошибок.

Задание 18 – определяет умение оценивать предложенный ответ обучающихся в соответствии с критериями оценивания заданий с развернутым ответом.

Задание 19 – определяет умение анализировать результаты ВПР одного класса, выявлять дефициты в освоении учебного материала и формулировать методические рекомендации, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа.

За правильный ответ на каждое из заданий 1 – 10 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если дан правильный ответ в виде последовательности цифр или букв.

Полный правильный ответ на каждое из заданий № 12, 13, 15, 17, 18 оценивается 2 баллами; каждое из заданий 16, 19 – 3 баллами; задание 11 – 4 баллами; задание 14 – 6 баллами.

**Максимальный балл за выполнение работы – 36.**

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями химии Республики Ингушетия показал, что средний балл участников составил 21.

Границу в 11 баллов (менее 30% выполнения работы) не преодолел 1 человек, что составляет 5 % от общего количества участников.

Более 30% выполнения диагностической работы продемонстрировали 18 человек, то есть 95% от общего количества учителей. Из них наибольшее количество баллов (32 балла из максимально возможных 36 баллов) набрал 1 человек.

По итогам проведения процедуры получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. Уровень сформированности определен в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения исследования. В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий». Описание уровневых характеристик представлено во Введении.

Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировали 3 человека, что составило 15,7% от общего количества участников исследования, средний уровень – 15 человек (78%), низкий уровень – 1 человек (5%).

**Распределение результатов по уровням выполнения представлено по предметным и методическим компетенциям учителей химии в диаграмме:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ата: 13.09.2021 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Предмет: **Химия** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Индивидуальные результаты участников** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22;23 Максимальный первичный балл: 36 Максимальный балл за предметную часть КИМ: 16 Максимальный балл за методическую часть КИМ: 20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **N** | | **Номер комплекта** | | **Уник. код участника** | | **Вар.** | Выполнение заданий | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Перв. балл** | **Предм.часть/Метод.часть** | **% вып (%вып.предм.части/%вып.метод.части)** | **Уровень** |  |
| Предметная часть | | | | | | | | | | | | | Методическая часть | | | | | | | | | | | |
| № | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** | **23** |
|  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14.1** | **14.2** | **14.3** | **15** | | **16.1** | **16.2** | **17** | **18** | **19.1** | **19.2** |
| М а к с | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **4** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** | | **2** | **1** | **2** | **2** | **2** | **1** |
| 1 | | 402701 | |  | | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 23 | 13/10 | 64 (81/50) | Средний |
| 2 | | 402702 | |  | | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 25 | 14/11 | 69 (88/55) | Средний |
| 3 | | 402703 | |  | | 6 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 17 | 9/8 | 47 (56/40) | Средний |
| 4 | | 402704 | |  | | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 20 | 11/9 | 56 (69/45) | Средний |
| 5 | | 402705 | |  | | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 4 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 23 | 14/9 | 64 (88/45) | Средний |
| 6 | | 402706 | |  | | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 32 | 16/16 | 89 (100/80) | Высокий |
| 7 | | 402707 | |  | | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 4 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | | 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 26 | 14/12 | 72 (88/60) | Средний |
| 8 | | 402708 | |  | | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 30 | 15/15 | 83 (94/75) | Высокий |
| 9 | | 402710 | |  | | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 9 | 5/4 | 25 (31/20) | Низкий |
| 10 | | 402711 | |  | | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | | 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 29 | 13/16 | 81 (81/80) | Высокий |
| 11 | | 402712 | |  | | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 25 | 13/12 | 69 (81/60) | Средний |
| 12 | | 402713 | |  | | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 26 | 12/14 | 72 (75/70) | Средний |
| 13 | | 402714 | |  | | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 28 | 13/15 | 78 (81/75) | Средний |
| 14 | | 402715 | |  | | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 4 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 24 | 14/10 | 67 (88/50) | Средний |
| 15 | | 402716 | |  | 5 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 27 | 13/14 | 75 (81/70) | Средний |  |
| 16 | | 402801 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 4 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 26 | 14/12 | 72 (88/60) | Средний |
| 17 | | 402803 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 20 | 10/10 | 56 (63/50) | Средний |
| 18 | | 402901 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 24 | 13/11 | 67 (81/55) | Средний |  |
| 19 | | 402903 | |  | 6 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 28 | 15/13 | 78 (94/65) | Средний |  |

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями первого блока заданий (1 – 12), направленного на оценку предметных компетенций, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных образовательных стандартов и основной образовательной программы.

Максимальный балл выполнения предметной части диагностической работы – 16.

Более 30% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали все 19 человек, то есть 100 % от общего количества участников исследования, из них 14 человек (73%) выполнили диагностическую работу более чем на 80%. 1 участник (5 %) продемонстрировал 100% выполнения диагностической работы. Данный результат свидетельствует о достаточном уровне владения предметными компетенциями учителями химии. Менее 30% выполнения заданий предметного блока никто не продемонстрировал.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий второго блока (задания 13 – 19), направленного на оценивание методических компетенций, показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.) и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимальный балл выполнения второго блока диагностической работы – 20.

Более 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 18 человек, то есть 95% от общего количества участников исследования, из них только 1 человек (5 %) выполнил диагностическую работу на 80%. Менее 30 % выполнения заданий методического блока продемонстрировал 1 человек, то есть 5 % от общего количества участников исследования.

Максимальный балл (20) не набрал ни один участник.

В ходе анализа результатов качества выполнения заданий второго блока диагностической работы выявлено, что наибольшие сложности вызвало выполнение следующих заданий:

задание 14 – формулирование принципов отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся с приведением примеров заданий для каждого класса. Не справились с заданием 6 человек (32%);

задание 15 – составление двух решений задач: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика. Не справились 8 человек (42%);

задание 19 – анализ результатов ВПР одного класса, выявление дефицитов в освоении учебного материала и формулировка методических рекомендаций для учителя, направленных на компенсацию выявленных дефицитов. Анализ результатов ВПР выполнили 13 человек (88,7%), а формулирование методических рекомендаций, направленных на устранение этих дефицитов, вызвало большую трудность: не справились 9 человек (48,7%)

**Выводы**

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал следующее количество учителей химии, продемонстрировавших:

минимальный уровень – 0 человек

низкий уровень – 1 человек (5%),

средний уровень – 15 человек (78%),

высокий уровень – 3 человека (15,7%) от общего количества участников исследования.

Максимальный балл 36 не набрал ни один учитель. Максимальный балл по Иркутской области – 32 (88% от максимального) набрал 1 учитель.

По результатам диагностики оценки предметных и методических компетенций учителей химии выявлены следующие затруднения:

− в предметной области – конфигурация внешнего энергетического уровня и запись формул заданных веществ на основе приведенных данных;

− в методической области – отбор содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся с примерами заданий для этих классов, составление двух решений задач для слабого ученика и хорошо подготовленного ученика, формулирование методических рекомендаций, направленных на устранение дефицитов после анализа результатов ВПР.

**Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя химии:**

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей химии свидетельствуют о том, что необходимо выстраивать логистику системы повышения квалификации на региональном и муниципальном уровнях, помогающую учителю устранить проблемы в его профессиональной подготовке.

1. Пройти обучение по программам ДПО по направлениям:

− теоретические основы изучения разделов химии в части применения способов решения конкретных химических задач;

− подходы и критерии отбора содержания разноуровневых заданий для слабого и сильного обучающегося.

1. Совершенствовать навык анализа результатов ВПР и устранения образовательных дефицитов обучающихся на основе проведенного анализа.

**5. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей биологии**

В исследовании приняли участие 13 учителей биологии. Работа состояла из 13 заданий с развернутым ответом. Время выполнения работы составило 180 минут.

Задания 1 – 5 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задание 1 – требует объяснить сущность описанных в условии задания процессов.

Задание 2 – предполагает поиск и исправление ошибок в предложенном тексте биологического содержания.

Задание 3 – требует объяснения приведенных в условии связей.

Задание 4 – требует объяснить сущность описанных в условии задания процессов.

Задание 5 – представляет собой генетическую задачу, которую необходимо решить и дать развернутые объяснения хода решения.

Задания 6 – 13 нацелены на проверку умения планировать, оценивать результаты обучения на основе ФГОС.

Задание 6 – нацелено на проверку умения планировать результаты обучения: предложено сформулировать планируемые предметные результаты по заданной теме урока биологии в конкретном классе.

Задание 7 – нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и применять современные педагогические технологии: предложено сформулировать базовое исследовательское действие и описать возможный способ организации деятельности обучающихся, направленный на формирование данного УУД в рамках предложенной темы урока биологии.

Задание 8 – проверяет знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов: предложено дать развернутое обоснование использования на уроках предложенных методов обучения.

Задание 9 – требует составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений для диагностики освоения нового материала.

Задание 10 – проверяет умение на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснять выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

Задания 11 и 12 требуют оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки.

Задание 13 – предлагает провести анализ результатов ВПР одного класса, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа. За правильный ответ на каждое из заданий 1–3 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если дан правильный ответ в виде последовательности цифр или букв.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 1, 7, 8, 12 оценивается 2 баллами; каждое из заданий 5, 7 и 8 – 3 баллами; задание 13 – 4 баллами; каждого из заданий 2 – 6, 9, 10 – 3 баллами; каждое из заданий11 и 13 – 5 баллами.

Максимально возможный балл при выполнении всех заданий диагностической работы равен 39.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями биологии показал, что ни один участник не получил ни 0 баллов, ни 39 баллов. Границу в 12 баллов (менее 30% выполнения работы) не преодолели 2 человека, что составляет 15,1% от общего количества участников.

12 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрали 11 человек (84,9%), из них ни один не выполнил более 80% работы (31 балл и выше). Наибольшее количество баллов (30 балла из максимально возможных 39 баллов) набрал 1 человек.

В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий». Описание уровневых характеристик представлено во Введении.

Высокий уровень выполнения диагностической работы никто не продемонстрировал, средний уровень – 10 человек (76 %), низкий уровень – 1 человек (7 %), минимальный уровень – 2 человека (15,4 %).

**Распределение результатов по уровням выполнения представлено по предметным и методическим компетенциям учителей биологии в диаграмме:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата: 20.09.2021 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Предмет: **Биология** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Индивидуальные результаты участников** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20 Максимальный первичный балл: 39 Максимальный балл за предметную часть КИМ: 14 Максимальный балл за методическую часть КИМ: 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **N** | **Номер комплекта** | **Уник. код участника** | **Вар.** | Выполнение заданий | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Перв. балл** | **Предм.часть/Метод.часть** | **% вып (%вып.предм.части/%вып.метод.части)** | **Уровень** |
| Предметная часть | | | | | | Методическая часть | | | | | | | | | | | | | | | |
| № | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | | **17** | **18** | **19** | **20** |
|  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6.1** | **6.2** | **7.1** | **7.2** | **8** | **9** | **10.1** | **10.2** | **11.1** | **11.2** | **11.3** | | **12** | **13.1** | **13.2** | **13.3** |
| М а к с | **2** | **3** | **3** | **3** | **3** | **2** | **1** | **1** | **1** | **2** | **3** | **1** | **2** | **1** | **2** | **2** | | **2** | **1** | **2** | **2** |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 603004 |  | 5 |  | 1 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | N | 1 | N | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | | 1 | N | 2 | N | 18 | 8/10 | 46 (57/40) | Средний |
| 2 | 603005 |  | 6 |  | 0 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | N | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | | N | 1 | 2 | 2 | 27 | 10/17 | 69 (71/68) | Средний |
| 3 | 603006 |  | 5 |  | 1 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | N | 0 | N | 0 | 1 | 0 | N | 1 | 2 | 0 | | N | 0 | 2 | 1 | 15 | 8/7 | 38 (57/28) | Низкий |
| 4 | 603007 |  | 6 |  | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | | 0 | 1 | 0 | N | 24 | 13/11 | 62 (93/44) | Средний |
| 5 | 603008 |  | 5 |  | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | N | 1 | 2 | 0 | N | 1 | 2 | 2 | | N | 1 | 2 | 1 | 24 | 11/13 | 62 (79/52) | Средний |
| 6 | 603009 |  | 6 |  | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | | 0 | 1 | 2 | 1 | 29 | 13/16 | 74 (93/64) | Средний |
| 7 | 603010 |  | 5 |  | 1 | 0 | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | N | N | 1 | 0 | 1 | N | 1 | 0 | 0 | | N | N | 2 | N | 15 | 7/8 | 38 (50/32) | Средний |
| 8 | 603011 |  | 6 |  | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | | 0 | 1 | 2 | 2 | 30 | 13/17 | 77 (93/68) | Средний |
| 9 | 603012 |  | 5 |  | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | N | 0 | N | 1 | 0 | 0 | N | 1 | 2 | 0 | | N | N | 1 | N | 8 | 3/5 | 21 (21/20) | Минимальный |
| 10 | 603013 |  | 6 |  | 0 | 3 | 3 | 2 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | | 0 | 1 | 2 | 2 | 24 | 11/13 | 62 (79/52) | Средний |
| 11 | 603014 |  | 5 |  | 2 | 3 | 3 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | N | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | | N | 0 | 2 | 1 | 23 | 11/12 | 59 (79/48) | Средний |
| 12 | 603015 |  | 6 |  | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | N | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | | 0 | 1 | 2 | 2 | 26 | 13/13 | 67 (93/52) | Средний |
| 13 | 603016 |  | 5 |  | N | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | N | 0 | N | 0 | 0 | 1 | N | 1 | 2 | 0 | | N | N | 2 | N | 9 | 3/6 | 23 (21/24) | Минимальный |

Результаты выполнения заданий первого блока, направленного на проверку предметных компетенций (задания 1 – 5), показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных образовательных стандартов и основной образовательной программы.

Максимально возможный балл выполнения заданий первого блока диагностической работы равен 14.

Анализ результатов выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями биологии показал, что ни один участник не получил 0 баллов. Отсутствуют также участники с границей меньше 5 баллов (менее 30% выполнения работы). 5 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрали все 13 человек (100%), отсутствуют участники, набравшие более 80% работы (12 баллов и выше). Наибольшее количество баллов (14 баллов из максимально возможных 14 баллов) никто не набрал.

Результаты качества выполнения заданий первого блока свидетельствуют о наличии затруднений в предметной области. Наибольшую трудность вызвало следующее задание:

задание 5 – представляет собой генетическую задачу, которую необходимо решить и дать развернутые объяснения хода решения, 5 человек (38%) полностью не справились с заданием.

Более успешно участники исследования справились с заданиями № 2, 3, 4.

Результаты выполнения заданий (задания 6 – 13), направленных на оценивание методических компетенций, показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимально возможный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы равен 25.

Анализ результатов выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями биологии показал, что ни один участник исследования не получил ни 0 баллов, ни 45 баллов. Границу в 8 баллов (менее 30% выполнения работы) не преодолели 3 человека, что составляет 23 % от общего количества участников. 8 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрали 10 человек (77 %). Стоит отметить, что ни один из участников не преодолел границу в 20 баллов (80% выполнения работы и выше). Наибольшее количество баллов (19 баллов из максимально возможных 25 баллов) набрали 2 человека (15%).

В ходе анализа результатов качества выполнения заданий второго блока диагностической работы выявлено, что наибольшие сложности вызвало выполнение заданий № 6, 7, 10, 12:

задание 6 – нацелено на проверку умения планировать результаты обучения: предложено сформулировать планируемые предметные результаты по заданной теме урока биологии в конкретном классе, 9 человек (69%) не справились с заданием, 3 человека (23,3%) выполнили задание частично, набрав 1 балл из 3 возможных;

задание 7 – нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и применять современные педагогические технологии: предложено сформулировать базовое исследовательское действие и описать возможный способ организации деятельности обучающихся, направленный на формирование данного УУД в рамках предложенной темы урока биологии, 3 человека (23%) полностью не справились с заданием, 5 человек (38,4%) выполнили задание частично, набрав 1 балл из 2 возможных; 5 человек вообще не приступили к выполнению;

задание 9 – требует составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений для диагностики освоения нового материала. С этим заданием никто не справился. 8 человек из 13 вообще не приступили к выполнению.

**Выводы**

Анализ результатов в целом показал, что высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировал 0 человек, средний уровень – 10 человек (76%), низкий уровень – 1 человек (7 %), минимальный уровень – 2 человека (15 %).

Среди участников исследования (13 человек) лучший результат продемонстрировал 1 участник, набрав 30 баллов из 39 возможных, что составляет 76 % выполнения диагностической работы. Максимальное количество баллов – 39 не набрал ни один участник исследования.

В ходе обобщения результатов выполнения диагностической работы выявлены трудности, с которыми столкнулись учителя биологии при выполнении заданий. Наибольшие затруднения возникли при выполнении заданий:

* требующих объяснить сущность описанных в условии задания процессов;
* требующих решения генетической задачи с развернутыми объяснениями хода решения;
* проверяющих умение планировать результаты обучения на основе ФГОС и применять современные педагогические технологии;
* требующих понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения;
* требующих оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки.

Успешно учителя биологии справились:

* с заданиями, предполагающими поиск и исправление ошибок в предложенном тексте биологического содержания, требующих объяснения приведенных в условии связей;
* с заданиями, проверяющими знание методик и технологий, с заданиями, предлагающими дать развернутое обоснование использования на уроках предложенных методов обучения;
* с заданиями, требующими составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений для диагностики освоения нового материала.

**Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя биологии:**

1. Пройти обучение по программам ДПО по следующим направлениям:

− в области предметной подготовки по устранению выявленных профессиональных дефицитов;

− в области методики преподавания учебного предмета: применение современных инклюзивных технологий обучения, педагогическое оценивание деятельности обучающихся, применение эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.

2. Познакомиться с разными типами критериев оценки заданий, используемых в экспертно-аналитической деятельности педагога для оценивания решения задачи в соответствии с критериями и указанием ошибок и способов их предупреждения.

Выявленные дефициты профессиональных компетенций позволят учителям биологии, проанализировав их, проектировать свою профессиональную деятельность, индивидуальную траекторию повышения педагогического мастерства в рамках самообразования и дальнейшего повышения квалификации.

**6. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей литературы**

В исследовании приняли участие 24 учителя литературы. Респондентам был предложен один из 8 вариантов работ. Каждый вариант включал 9 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 8 заданий – развернутый ответ. На выполнение работы было отведено 180 минут.

**Задания 1 – 3** проверяют предметные знания участников диагностической работы

Задание 1 – проверяет предметные знания участников диагностической работы, требует провести атрибуцию предложенных фрагментов литературных произведений, определить и записать в соответствующие строки таблицы ФИО автора, название и жанр произведения, литературное направление, принципы которого отражены в каждом произведении

Задание 2 – проверяет предметные знания участников диагностической работы, участникам необходимо провести анализ предложенного поэтического произведения и ответ на поставленные четыре вопроса (требования).

Задание 3 – проверяет предметные знания участников диагностической работы и требует развернутого ответа с разъяснением сущности и различий конкретных средств выразительности.

**Задания 4 – 9** проверяют умения планировать результаты обучения на основе ФГОС, умения реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов, умения планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, умения осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся.

Задание 4 – проверяет умения планировать результаты обучения на основе федеральных государственных образовательных стандартов и предполагает формулирование предметных результатов урока и составление заданий, которые можно использовать при изучении предложенного произведения; ответы записываются в таблицу.

В задании 5 – проверяются умения планировать результаты обучения на основе федеральных государственных образовательных стандартов. Участникам предлагается наметить дополнительные материалы, которые можно использовать при изучении предложенной темы в двух классах с разными уровнями подготовки, и развернуто обосновать свой выбор.

Задание 6 – сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета.

Задания 7 – требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев, проверяет умения оценивать деятельность обучающихся, планировать индивидуальную работу для предупреждения выявленных ошибок в речи обучающегося

Задания 8 – требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев.

В основе задания 9 - результаты диагностической работы одного класса, которые требуется проанализировать, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов диагностической работы и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания:

– полный правильный ответ на задание 8 оценивается 2 баллами;

– на каждое из заданий 2, 3 и 6 – 3 баллами;

– каждое из заданий 5 и 7 – 4 баллами;

– задание 9 – 5 баллами;

– каждое из заданий 1 и 4 – 8 баллами.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать участник по результату выполнения диагностических заданий – 40 (11 и 29 баллов за 1-й и 2-й блоки соответственно).

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями литературы показал, что

более 30% выполнения диагностической работы продемонстрировали 21 участник, то есть 87 % от общего количества учителей. Из них наибольшее количество баллов (32) набрал 1 человек.

3 участников (13%) не смогли преодолеть минимальный порог (30%) при выполнении диагностической работы, из них минимальный балл (8 из максимально возможных 40) набрал 1 участник.

По итогам проведения процедуры получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. Уровень сформированности определен в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения исследования: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий».

Анализ результатов выполнения всех заданий диагностической работы учителями литературы (в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения исследования) показывает, что предметные и методические компетенции учителей сформированы:

– на минимальном уровне – у 2 участника (8 %);

– на низком уровне – у 2 участников ( 8%);

– на среднем уровне – у 19 участников (79%);

– на высоком уровне – у 1 участника (4%).

Наибольшая доля учителей литературы выполнила работу на среднем уровне, т.е. участники преодолели 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у них меньше 80.

**Распределение результатов по уровням выполнения представлено по предметным и методическим компетенциям учителей литературы в диаграмме:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата: 20.09.2021 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Предмет: **Литература** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21 Максимальный первичный балл: 40 Максимальный балл за предметную часть КИМ: 11 Максимальный балл за методическую часть КИМ: 29 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | |
| **N** | **Номер комплекта** | **Уник. код участника** | **Вар.** | Выполнение заданий | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Перв. балл** | **Предм.часть/Метод.часть** | **% вып (%вып.предм.части/%вып.метод.части)** | **Уровень** |  |
| Предметная часть | | | | | | Методическая часть | | | | | | | | | | | | | | | | |
| № | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | | **18** | **19** | **20** | **21** |
|  | **1.1** | **1.2** | **1.3** | **1.4** | **2** | **3** | **4.1** | **4.2.1** | **4.2.2** | **5.1** | **5.2** | **5.3** | **5.4** | **6.1** | **6.2** | **7.1** | **7.2** | | **8** | **9.1** | **9.2** | **9.3** |
| М а к с | **2** | **2** | **2** | **2** | **3** | **3** | **2** | **3** | **3** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | **2** | **2** | **2** | | **2** | **1** | **2** | **2** |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 530101 |  | 8 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | | 2 | 0 | 0 | 0 | 23 | 7/16 | 57 (64/55) | Средний |
| 2 | 530102 |  | 7 |  | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | | 2 | 0 | 0 | 0 | 23 | 8/15 | 57 (73/52) | Средний |
| 3 | 530103 |  | 8 |  | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | | 0 | 1 | 1 | 1 | 26 | 8/18 | 65 (73/62) | Средний |
| 4 | 530104 |  | 7 |  | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | | 2 | 0 | 0 | 0 | 27 | 10/17 | 68 (91/59) | Средний |
| 5 | 530105 |  | 8 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 3/5 | 20 (27/17) | Минимальный |
| 6 | 530106 |  | 7 |  | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | | 2 | 0 | 2 | 1 | 32 | 9/23 | 80 (82/79) | Высокий |
| 7 | 530107 |  | 8 |  | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 0 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | | 2 | 1 | 0 | 0 | 24 | 8/16 | 60 (73/55) | Средний |
| 8 | 530108 |  | 7 |  | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 8/3 | 28 (73/10) | Низкий |
| 9 | 530109 |  | 8 |  | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | | 0 | 1 | 0 | 0 | 22 | 8/14 | 55 (73/48) | Средний |
| 10 | 530110 |  | 7 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | 0 | 0 | 0 | 19 | 7/12 | 48 (64/41) | Средний |
| 11 | 530111 |  | 8 |  | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3/0 | 8 (27/0) | Минимальный |
| 12 | 530112 |  | 7 |  | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | | 2 | 1 | 2 | 0 | 18 | 8/10 | 45 (73/34) | Средний |
| 13 | 530113 |  | 8 |  | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | | 2 | 1 | 0 | 0 | 18 | 8/10 | 45 (73/34) | Средний |
| 14 | 530114 |  | 7 |  | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | | 2 | 1 | 2 | 0 | 23 | 7/16 | 57 (64/55) | Средний |
| 15 | 530115 |  | 8 |  | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 0 | 3 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | | 2 | 1 | 0 | 0 | 26 | 8/18 | 65 (73/62) | Средний |  |
| 16 | 530116 |  | 7 |  | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | | 2 | 0 | 2 | 1 | 29 | 9/20 | 73 (82/69) | Средний |  |
| 17 | 530201 |  | 8 |  | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | | 2 | 1 | 1 | 0 | 28 | 8/20 | 70 (73/69) | Средний |  |
| 18 | 530202 |  | 7 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | 2 | 1 | 1 | 0 | 13 | 4/9 | 33 (36/31) | Средний |  |
| 19 | 530203 |  | 8 |  | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | | 2 | 1 | 1 | 0 | 28 | 10/18 | 70 (91/62) | Средний |  |
| 20 | 530301 |  | 7 |  | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | | 2 | 1 | 1 | 0 | 20 | 5/15 | 50 (45/52) | Средний |  |
| 21 | 530302 |  | 8 |  | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | | 2 | 0 | 2 | 1 | 31 | 8/23 | 78 (73/79) | Средний |  |
| 22 | 530303 |  | 7 |  | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 2 | 0 | 1 | 0 | 12 | 5/7 | 30 (45/24) | Низкий |  |
| 23 | 530304 |  | 8 |  | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | | 2 | 0 | 0 | 0 | 22 | 7/15 | 55 (64/52) | Средний |  |
| 24 | 530305 |  | 7 |  | 0 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | | 2 | 0 | 0 | 0 | 25 | 7/18 | 63 (64/62) | Средний |  |

В первом блоке задания (1 – 3 задания), оценивающие предметную компетенцию учителей литературы, охватывали основное содержание учебного предмета/предметной области в единстве содержательного и деятельностного компонентов.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями первого блока заданий, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных образовательных стандартов.

Максимально возможный балл выполнения заданий первого блока диагностической работы равен 11.

В показателе «от 30% до 80%» выполнили задание предметного блока 21 человек, то есть 87 % от общего количества участников исследования. 1 педагог (4 %) выполнил диагностическую работу на 80%.

Менее 30% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 3 человека, то есть 13 % от общего количества участников исследования. Наличие показателей выполнения блока заданий, направленного на оценку предметных компетенций, ниже 30% свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области.

Результаты качества выполнения заданий первого блока свидетельствуют о наличии затруднений в предметной области. При выполнении заданий, предполагающих проверку предметных знаний, у учителей литературы возникли трудности в задании 1 при проведении атрибуции предложенных фрагментов литературных произведений, в частности, с заданием 1.1, где в представленных отрывках из художественных произведений нужно было определить и записать в таблицу фамилию, имя, отчество автора (полностью), не справились 4 человека (16%).

Анализ результатов выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями литературы (в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения исследования), позволяет сделать следующие выводы о сформированности предметных компетенций учителей литературы:

– на минимальном уровне – у 2 (8%) участников;

– на низком уровне – у 3 (12 %) участников;

– на среднем уровне – у 15 (62%) участников;

– на высоком уровне – у 4 (14%) участников.

Во втором блоке задания (задания 4 – 9), оценивающие методическую компетенцию учителей литературы, носили компетентностно- ориентированный характер, направленный на решение методических задач, связанных со знанием методик обучения учебному предмету, методик организации совместного решения задач повышения качества обучения по предмету, принципов и методик разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Максимально возможный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы равен 29.

Анализ результатов второго блока (4 – 9 задания) выявил, что в показателе «от 30% до 80%» выполнили задания методического блока 20 человек, то есть 83% от общего количества участников исследования. Никто не выполнил диагностическую работу более чем на 80%.

Нет ни одного участника, продемонстрировавшего 100% выполнение диагностической работы по второму блоку заданий. 1 человек показал 0 баллов.

Менее 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 4 человеа, то есть 16 % от общего количества участников исследования. Наличие показателей выполнения блока заданий, направленного на оценку методических компетенций, ниже 30% свидетельствует о затруднениях учителей в методической области.

Анализ результатов выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями литературы позволяет сделать следующие выводы о сформированности методических компетенций учителей литературы:

– на минимальном уровне – 4 участника;

– на низком уровне – у 12 (50%) участников;

– на среднем уровне – у 8 (33%) участников;

– на высоком уровне – 0 участника.

Максимальный балл 40 – не набрал ни один учитель. Один учитель литературы набрал – 32 баллов (80% от максимального балла).

По результатам диагностики оценки предметных и методических компетенций учителей литературы следующие затруднения:

− при проведении атрибуции фрагментов литературных произведений, при написании развернутого ответа на конкретное задание и т.д.

− в использовании методик обучения учебному предмету в соответствии с ФГОС по уровням образования;

− в планировании учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации, способствующих достижению планируемых результатов обучения в соответствии с индивидуальными особенностями обучающихся и содержанием материала;

− в подборе методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся;

− в разработке и выборе эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся;

− в реализации педагогического оценивания деятельности обучающихся и применении инструментария объективной оценки образовательных результатов;

− при анализе проверочных работ обучающихся, формулировании методических рекомендаций по формированию «дефицитных» знаний, с указанием возможных форм, методов, приемов организации учебной деятельности обучающихся в соответствии с индивидуальными особенностями обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями.

**Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя литературы:**

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей литературы свидетельствуют о том, что необходимо выстраивать логистику системы повышения квалификации на региональном и муниципальном уровнях, помогающую учителю устранить проблемы в его профессиональной подготовке.

1. Пройти обучение по программам ДПО по следующим направлениям:

– планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета;

– принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

2. Совершенствовать навык оценки образовательных результатов на основе стандартизированных критериев.

3. Совершенствовать навыки по применению методик, технологий, направленных на формирование УУД обучающихся при изучении различных тем учебного предмета.

**7. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей обществознания**

В исследовании приняли участие 25 учителей обществознания. Работа состояла из 12 заданий, из которых 1 задание предполагало краткий ответ в виде комбинации цифр или букв; 11 заданий – развернутый ответ. Время выполнения работы – 180 минут.

Задания 1 – 3 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задание 1 – проверяет предметные знания и требует раскрыть смысл предложенного ключевого обществоведческого понятия и употребить его в заданном контексте.

Задание 2 – представляет собой задание-задачу с условием, на основе которого требуется ответить на поставленные 6 вопросов.

Задание 3 – требует составления сложного плана развернутого ответа по предложенной теме обществоведческого курса

Задания 4 – 6 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС.

Задание 4 – проверяет умения планировать результаты обучения. Кроме того, проверяет понимание концептуальной основы ФГОС – системно- деятельностного подхода.

Задание 5 – предлагает сформулировать ценностные ориентиры и личностные результаты освоения предложенного раздела программы.

Задание 6 – проверяет умение подбирать фактологический материал по изучаемой теме.

Выполнение заданий 4 – 6 моделирует ситуацию заполнения элементов технологической карты урока на основе ФГОС и ПООП.

Задание 7 – сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета.

Задания 8 и 9 – требуют составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно- обобщающего урока по теме или для диагностики освоения нового материала. При выполнении задания 9 сформулированные задания записываются в таблицу.

Задание 10 – требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

Задание 11 – требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

Задание 12 – проверяет умение анализировать результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 5, 7 и 11 оценивается 2 баллами; каждое из заданий 4, 9 и 10 – 3 баллами; каждое из заданий 1, 3, 6 и 8 – 4 баллами; каждое из заданий 2 и 12 – 5 баллами.

Максимальный балл за выполнение всех заданий диагностической работы равен 41.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями обществознания показал, что максимальный балл (41) не набрал ни один участник. Наименьшее количество баллов (7 из максимально возможных 41) набрал 1 участник. Также 1 учитель обществознания набрал наибольшее количество баллов (29 из 41). Баллы с 30 по 41 не набрал ни один участник исследования.

По итогам проведения процедуры получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий». Описание уровневых характеристик представлено во Введении.

Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировали 0 человек, средний уровень – 23 человека (92%), низкий уровень – 1 человек (4 %), минимальный уровень – 1 человек (4 %).

**Распределение результатов по уровням выполнения представлено по предметным и методическим компетенциям учителей обществознания в диаграмме:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата: 20.09.2021 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Предмет: Обществознание | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Индивидуальные результаты участников** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22 Максимальный первичный балл: 41 Максимальный балл за предметную часть КИМ: 13 Максимальный балл за методическую часть КИМ: 28 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | |
| **N** | **Номер комплекта** | **Уник. код участника** | **Вар.** | Выполнение заданий | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Перв. балл** | **Предм.часть/Метод.часть** | **% вып (%вып.предм.части/%вып.метод.части)** | **Уровень** |  |
| Предметная часть | | | | | | Методическая часть | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| № | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** |
|  | **1.1** | **1.2** | **2** | **3.1** | **3.2** | **4.1** | **4.2** | **5.1** | **5.2** | **6.1** | **6.2** | **7.1** | **7.2** | **8.1** | **8.2** | **9** | **10.1** | | **10.2** | **11** | **12.1** | **12.2** | **12.3** |
| М а к с | **2** | **2** | **5** | **3** | **1** | **2** | **1** | **1** | **1** | **2** | **2** | **1** | **1** | **2** | **2** | **3** | **1** | | **2** | **2** | **1** | **2** | **2** |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 535101 |  | 7 |  | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 3 | 1 | | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 21 | 6/15 | 51 (46/54) | Средний |
| 2 | 535102 |  | 8 |  | 2 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 22 | 7/15 | 54 (54/54) | Средний |
| 3 | 535103 |  | 7 |  | 2 | 2 | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 3 | 1 | | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 22 | 11/11 | 54 (85/39) | Средний |
| 4 | 535104 |  | 8 |  | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 18 | 4/14 | 44 (31/50) | Средний |
| 5 | 535105 |  | 7 |  | 2 | 2 | 5 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 3 | 0 | | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 29 | 11/18 | 71 (85/64) | Средний |
| 6 | 535106 |  | 8 |  | 2 | 2 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 24 | 9/15 | 59 (69/54) | Средний |
| 7 | 535107 |  | 7 |  | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 27 | 10/17 | 66 (77/61) | Средний |
| 8 | 535108 |  | 8 |  | 2 | 1 | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 25 | 7/18 | 61 (54/64) | Средний |
| 9 | 535109 |  | 7 |  | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 7/8 | 37 (54/29) | Низкий |
| 10 | 535110 |  | 8 |  | 2 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 24 | 8/16 | 59 (62/57) | Средний |
| 11 | 535111 |  | 7 |  | 2 | 2 | 4 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 28 | 12/16 | 68 (92/57) | Средний |
| 12 | 535112 |  | 8 |  | 2 | 2 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 22 | 10/12 | 54 (77/43) | Средний |
| 13 | 535113 |  | 7 |  | 2 | 2 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 23 | 8/15 | 56 (62/54) | Средний |
| 14 | 535114 |  | 8 |  | 2 | 2 | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 24 | 9/15 | 59 (69/54) | Средний |
| 15 | 535115 |  | 7 |  | 1 | 2 | 5 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 27 | 12/15 | 66 (92/54) | Средний |  |
| 16 | 535116 |  | 8 |  | 2 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 23 | 8/15 | 56 (62/54) | Средний |  |
| 17 | 535201 |  | 7 |  | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 21 | 11/10 | 51 (85/36) | Средний |  |
| 18 | 535203 |  | 7 |  | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 19 | 10/9 | 46 (77/32) | Средний |  |
| 19 | 535204 |  | 8 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0/7 | 17 (0/25) | Минимальный |  |
| 20 | 535301 |  | 7 |  | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 23 | 5/18 | 56 (38/64) | Средний |  |
| 21 | 535302 |  | 8 |  | 2 | 2 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 3 | 1 | | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 27 | 10/17 | 66 (77/61) | Средний |  |
| 22 | 535303 |  | 7 |  | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 3 | 1 | | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 25 | 9/16 | 61 (69/57) | Средний |  |
| 23 | 535304 |  | 8 |  | 2 | 1 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 3 | 1 | | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 23 | 9/14 | 56 (69/50) | Средний |  |
| 24 | 535305 |  | 7 |  | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 23 | 9/14 | 56 (69/50) | Средний |  |
| 25 | 535306 |  | 8 |  | 2 | 2 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 3 | 1 | | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 25 | 10/15 | 61 (77/54) | Средний |  |

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями первого блока заданий (1 – 3 задание), показывают уровень знаний преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Максимальный балл выполнения первого блока диагностической работы – 13.

Более 30% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 24 человека, то есть 96% от общего количества участников исследования, из них 5 человек (20%) выполнили диагностическую работу более чем на 80%. Менее 30 % выполнения заданий предметного блока продемонстрировал 1 человек, то есть 4 % от общего количества участников исследования, который не приступил к выполнению блока заданий, направленного на оценку предметных компетенций

Результаты второго блока (задания 4 – 12), направленного на оценивание методических компетенций, показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимальный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы – 25.

Более 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 24 человека, то есть 96% от общего количества участников исследования, из них 0 человек выполнили диагностическую работу более чем на 80%. Менее 30 % выполнения заданий методического блока продемонстрировал 1 человек, то есть 4% от общего количества участников исследования.

Максимальный балл не набрал ни один участник. Наибольшее количество баллов (18 балла) набрали 2 учителя обществознания.

**Выводы**

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал, что количество учителей обществознания, продемонстрировавших минимальный уровень выполнения, составляет 1 человек (4 %), низкий уровень – 1 человек (4 %). Большинство участников (23 человека) продемонстрировали средний уровень выполнения диагностической работы (92%). Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировали 0 человек.

Максимальный балл диагностической работы (41балл) не набрал ни один учитель. Максимальный балл в регионе, 18 баллов, набрал 2 участника. Минимальный балл в регионе (7 баллов) получил 1 участник.

По результатам диагностики оценки предметных и методических компетенций учителей обществознания выявлены следующие затруднения:

* в выполнении заданий, направленных на составление сложного плана развернутого ответа по предложенной теме обществоведческого курса (наибольшую сложность вызвала корректность формулировок пунктов и подпунктов плана);
* в выполнении заданий на раскрытие смысла предложенного ключевого обществоведческого понятия и употребление его в заданном контексте;
* в выполнении заданий на проверку умений планировать результаты обучения с учетом системно-деятельностного подхода;
* в выполнении заданий на оценивание предложенного ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев;
* в выполнении заданий на умение формулировать ценностные ориентиры и личностные результаты освоения предложенного раздела программы;
* в выполнении заданий на описание способа организации деятельности обучающихся, направленной на формирование указанного УУД.

**Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя обществознания:**

1. Пройти обучение по программам ДПО по следующим направлениям:

* планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета;
* методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся и планирование результатов обучения в соответствии с ФГОС с учетом системно-деятельностного подхода.

2. Совершенствовать навыки оценивания результатов деятельности обучающихся и применения инструментария объективной оценки образовательных результатов.

3. Совершенствовать навык использования эффективных форм организации образовательной деятельности с учетом психолого-педагогических, возрастных и иных индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями.

Выявленные дефициты профессиональных компетенций позволят учителям обществознания, проанализировав их, проектировать свою профессиональную деятельность, индивидуальную траекторию повышения педагогического мастерства в рамках самообразования и дальнейшего повышения квалификации.

**8. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей истории**

В исследовании приняли участие 14 учителей истории. Работа состояла из 13 заданий, из которых 6 заданий предполагали краткий ответ в виде комбинации цифр; 7 заданий – развернутый ответ. Время выполнения работы – 180 минут.

Задания 1 – 7 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задание 1 – направлено на установление соответствия между событиями и датами, когда они произошли.

Задание 2 – направлено на установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и конкретными фактами.

Задание 3 – направлено на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками.

В задании 4 – приведен фрагмент исторического источника; требуется выбрать из предложенного списка три верных суждения по содержанию данного источника и записать в строку ответа номера, под которыми они указаны.

Задание 5 – построено на основе исторической карты-схемы и требует выбора правильных суждений об информации, отраженной на карте.

Задание 6 – предполагает проведение атрибуции приведенного изображения памятника истории и выбор из предложенного списка верных утверждений об этом памятнике.

Задание 7 – требует формулирования и записи развернутых аргументов в подтверждение и опровержение предложенной точки зрения, моделируя ситуацию дискуссии.

Задания 8 – 10 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС.

В задании 8 – требуется сформулировать планируемые результаты двух уроков и вписать их в таблицу.

В задании 9 – предлагается заполнить фрагмент технологической карты урока в двух классах с разными уровнями подготовки обучающихся.

Задание 10 – проверяет умение планировать и организовывать практическую работу обучающихся, для его выполнения требуется сформулировать цели и создать алгоритм/план/схему выполнения практической работы.

Задание 11 – требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

Задание 12 – требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев и объяснить выставленную оценку.

В основе задания 12 результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа.

За правильный ответ на каждое из заданий 1–3 и 6 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если дан правильный ответ в виде последовательности цифр. За полный правильный ответ на каждое из заданий 4 и 5 ставится 2 балла. Ответ на каждое из этих заданий оценивается следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; неверное выполнение задания (при указании двух или более ошибочных цифр) – 0 баллов.

Развернутые ответы оцениваются по критериям.

Полный правильный ответ на каждое из заданий № 11 и 12 оценивается 2 баллами; на каждое из заданий № 7, 9, 10 и 13 – 5 баллами; на задания № 8 – 6 баллами.

Максимальный балл за выполнение работы – 38.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями истории показал, что средний балл работы –18. Максимальный балл (38) не набрал ни один участник. Наименьшее количество баллов (16 из максимально возможных 38) набрали 2 участника. Также 1 учитель истории набрал наибольшее количество баллов (27 из 38). Баллы с 28 по 38 не набрал ни один участник исследования.

По итогам проведения процедуры получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний»,

«высокий».

Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировал 0 человек, средний уровень – 11 человек (78%), низкий уровень – 3 человека (21%), минимальный уровень – 0 человек.

**Распределение результатов по уровням выполнения представлено по предметным и методическим компетенциям учителей истории в диаграмме:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата: 13.09.2021 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Предмет: **История** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Индивидуальные результаты участников** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22 Максимальный первичный балл: 38 Максимальный балл за предметную часть КИМ: 13 Максимальный балл за методическую часть КИМ: 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **N** | **Номер комплекта** | **Уник. код участника** | **Вар.** | Выполнение заданий | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Перв. балл** | **Предм.часть/Метод.часть** | **% вып (%вып.предм.части/%вып.метод.части)** | **Уровень** |
| Предметная часть | | | | | | | | Методическая часть | | | | | | | | | | | | | | | |
| № | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** |
|  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8.1** | **8.2** | **8.3** | **9.1** | **9.2** | **9.3** | **10.1** | **10.2** | **10.3** | **11** | | **12.1** | **12.2** | **13.1** | **13.2** | **13.3** |
| М а к с | **1** | **1** | **1** | **2** | **2** | **1** | **5** | **2** | **2** | **2** | **2** | **1** | **2** | **1** | **2** | **2** | **2** | | **1** | **1** | **1** | **2** | **2** |
| 1 | 730801 |  | 7 |  | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 18 | 11/7 | 47 (85/28) | Низкий |
| 2 | 730803 |  | 7 |  | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 20 | 9/11 | 53 (69/44) | Средний |
| 3 | 730804 |  | 8 |  | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 4 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 16 | 8/8 | 42 (62/32) | Средний |
| 4 | 730805 |  | 7 |  | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 27 | 13/14 | 71 (100/56) | Средний |
| 5 | 730806 |  | 8 |  | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 17 | 9/8 | 45 (69/32) | Средний |
| 6 | 730807 |  | 7 |  | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 21 | 12/9 | 55 (92/36) | Средний |
| 7 | 730808 |  | 8 |  | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 18 | 9/9 | 47 (69/36) | Средний |
| 8 | 730809 |  | 7 |  | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 9/7 | 42 (69/28) | Низкий |
| 9 | 730811 |  | 7 |  | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 18 | 12/6 | 47 (92/24) | Низкий |
| 10 | 730812 |  | 8 |  | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 24 | 13/11 | 63 (100/44) | Средний |
| 11 | 730815 |  | 7 |  | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 22 | 11/11 | 58 (85/44) | Средний |
| 12 | 730901 |  | 7 |  | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 21 | 10/11 | 55 (77/44) | Средний |
| 13 | 731001 |  | 7 |  | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 24 | 13/11 | 63 (100/44) | Средний |
| 14 | 731002 |  | 8 |  | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 26 | 13/13 | 68 (100/52) | Средний |

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями первого блока заданий (задания 1 – 7), показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Максимальный балл выполнения первого блока диагностической работы – 13.

Более 30% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали все 14 человек, то есть 100% от общего количества участников исследования, из них 8 человек (57%) выполнили диагностическую работу более чем на 80%.

4 участников (28%) продемонстрировали 100 % выполнения заданий первого блока. Менее 30 % выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 0 человек.

Средний балл выполнения предметной части диагностической работы составил 9 баллов, что составляет 69% от максимально возможных 13 баллов.

Максимальный балл набрали 4 человека, что составляет 28% от общего количества участников исследования.

Результаты второго блока (задания 8 – 13), направленного на оценивание методических компетенций, показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимальный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы – 25.

Более 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 11 человек, то есть 78 % от общего количества участников исследования, из них никто не выполнил диагностическую работу на 80%. Менее 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 3 человека, то есть 22 % от общего количества участников исследования.

Средний балл выполнения второго блока диагностической работы составил 9, что составляет 38% от максимально возможных 25 баллов. Максимальный балл не набрал ни один участник. Наибольшее количество баллов (14) набрал 1 учитель истории (7 %).

**Выводы**

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал, что предметные и методические компетенции учителей истории сформированы:

* на минимальном уровне у 0 человек;
* на низком уровне – у 3 человек (21%);
* на среднем уровне – у 11 человек 79%);
* на высоком уровне – 0 человек.

В ходе диагностики не набран максимальный балл (38 баллов) ни одним участником. В регионе максимальный балл составил 14, его набрал 1 педагог.

По результатам диагностики оценки предметных и методических компетенций учителей истории выявлены следующие затруднения:

* при выполнении заданий, которые носят компетентностно- ориентированный характер, например, на установление соответствия или выбор правильных суждений;
* при выполнении заданий на объяснение выбора специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся, на основе понимания особых
* образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знаний современных инклюзивных технологий обучения;
* при выполнении заданий на умение планировать и организовывать практическую работу обучающихся, формулирование цели и создание алгоритма/плана/схемы выполнения практической работы;
* при выполнении заданий на оценивание предложенного развернутого ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев и объяснение выставленной оценки.

**Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя истории:**

1. Пройти обучение по программам ДПО по следующим направлениям:

* планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета;
* принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся

2. Совершенствовать навыки оценивания результатов деятельности обучающихся и применения инструментария объективной оценки образовательных результатов.

3. Совершенствовать навык использования эффективных форм организации образовательной деятельности с учетом психолого- педагогических, возрастных и иных индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями.

**9. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей географии**

В исследовании приняли участие 17 учителей географии. Работа состояла из 15 заданий, из которых 3 задания предполагали краткий ответ в виде комбинации цифр или букв; 12 заданий – развернутый ответ. Время выполнения работы составило 180 минут.

Задания 1 – 8 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задание 1 – направлено на установление соответствия между элементами двух множеств – каждому элементу первого столбца подобрать соответствующий элемент из второго столбца: международная организация – страна; колония – метрополия.

Задание 2 – проверяет умение выстраивать правильный порядок заданных элементов: из перечня стран, выписать страны в порядке убывания –по объемам производства, протяженности дорог, потребления электроэнергии.

Задание 3 – проверяет умение выбирать из предложенного списка заданные элементы: из списка 6 стран, субъектов – выбрать 3, которые относятся к одному типу: специализируются на одном производстве; относятся к одному типу административно-территориального устройства.

Все три задания предполагают запись краткого ответа в виде последовательности цифр или букв в специально отведенное поле.

Задание 4 – проверяет умение проводить вычисления, используя данные карты-схемы часовых зон Российской Федерации: определить дату и время прибытия в пункт назначения в другом часовом поясе.

Задание 5 – проверяет умение определять географическую величину и записывать ход рассуждения: определить географические координаты пункта, используя географические знания о высоте солнца над тропиками в дни равноденствия.

Задание 6 – проверяет умение построения профиля местности: используя фрагмент топографической карты, построить профиль рельефа местности по линии А-В, используя горизонтальный и вертикальный масштаб.

Задание 7 – проверяет умение проводить сравнительный анализ статистических данных, определять уровень ресурсообеспеченности стран.

Задание 8 – проверяет умение на основе анализа статистических данных делать выводы о динамике изменения показателей, развернуто формулировать возможные причины изменений.

Задания 9 – 15 нацелены на проверку умения планировать, оценивать результаты обучения на основе ФГОС.

Задание 9 – проверяет умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, формулировать образовательные цели, когнитивный и деятельностный компоненты урока географии по заданной теме.

Задание 10 – проверяет умение планировать урок для обучающихся с различными уровнями подготовки: разработать фрагмент урока для «слабого» и «сильного» учеников, для каждого ученика сформулировать содержание учебного материала и обосновать его выбор, указать основные методы и приемы работы, направленные на освоение обучающимися отобранного материала.

Задание 11 – проверяет умение планировать проведение практической работы: формулировать цель, планируемые результаты и алгоритм выполнения практической работы.

Задание 12 – проверяет умение на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий, обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснять выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

Задания 13 и 14 – требуют оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки.

Задание 15 – предлагает провести анализ результатов ВПР одного класса, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа.

За правильный ответ на каждое из заданий 1–3 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если дан правильный ответ в виде последовательности цифр или букв.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 4, 6, 12 и 14 оценивается 2 баллами; каждое из заданий 5, 7 и 8 – 3 баллами; задание 13 – 4 баллами; каждого из заданий 10, 11 и 15 – 5 баллами; задание 9 – 6 баллами.

Максимально возможный балл при выполнении всех заданий диагностической работы равен 45.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями географии показал, что средний балл участников составил 22 (48,8% выполнения работы). Ни один участник не получил ни 0 баллов, ни 45 баллов.

Границу в 13 баллов (менее 30% выполнения работы) не преодолели 2 человека, что составляет 11 % от общего количества участников. 14 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрали 14 человек (82 %), из них никто не выполнил работу на более 80% работы (36 баллов и выше). Наибольшее количество баллов (30 баллов из максимально возможных 45 баллов) набрал 1 человек. Выше 30 баллов не набрал ни один участник исследования.

По итогам проведения исследования получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий».

Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировали 0 человек, средний уровень – 10 человек (59%), низкий уровень – 7 человек (41%), минимальный уровень – 0 человек .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата: 20.09.2021 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Предмет: География | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Индивидуальные результаты участников** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22;23;24;25;26;27;28 Максимальный первичный балл: 45 Максимальный балл за предметную часть КИМ: 16 Максимальный балл за методическую часть КИМ: 29 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **N** | **Номер комплекта** | **Уник. код участника** | **Вар.** | Выполнение заданий | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Перв. балл** | **Предм.часть/Метод.часть** | **% вып (%вып.предм.части/%вып.метод.части)** | **Уровень** |
| Предметная часть | | | | | | | | | | | Методическая часть | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| № | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** | **23** | **24** | **25** | **26** | **27** | **28** |
|  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5.1** | **5.2** | **5.3** | **6** | **7** | **8** | **9.1** | **9.2** | **9.3** | **10.1** | **10.2** | **10.3** | **11.1** | | **11.2** | **11.3** | **12** | **13.1** | **13.2** | **13.3** | **14.1** | **14.2** | **15.1** | **15.2** | **15.3** |
| М а к с | **1** | **1** | **1** | **2** | **1** | **1** | **1** | **2** | **3** | **3** | **2** | **2** | **2** | **2** | **1** | **2** | **1** | | **2** | **2** | **2** | **1** | **2** | **1** | **1** | **1** | **1** | **2** | **2** |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 832801 |  | 7 |  | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 12 | 5/7 | 27 (31/24) | Низкий |
| 2 | 832802 |  | 8 |  | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 12 | 5/7 | 27 (31/24) | Низкий |
| 3 | 832803 |  | 7 |  | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 | 13/10 | 51 (81/34) | Средний |
| 4 | 832804 |  | 8 |  | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 13 | 6/7 | 29 (38/24) | Низкий |
| 5 | 832805 |  | 7 |  | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 30 | 12/18 | 67 (75/62) | Средний |
| 6 | 832806 |  | 8 |  | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 22 | 8/14 | 49 (50/48) | Средний |
| 7 | 832807 |  | 7 |  | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 24 | 8/16 | 53 (50/55) | Средний |
| 8 | 832808 |  | 8 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 17 | 6/11 | 38 (38/38) | Средний |
| 9 | 832809 |  | 7 |  | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 | 13/8 | 47 (81/28) | Низкий |
| 10 | 832810 |  | 8 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 18 | 9/9 | 40 (56/31) | Средний |
| 11 | 832811 |  | 7 |  | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 20 | 4/16 | 44 (25/55) | Низкий |
| 12 | 832812 |  | 8 |  | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 17 | 10/7 | 38 (63/24) | Низкий |
| 13 | 832813 |  | 7 |  | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 29 | 12/17 | 64 (75/59) | Средний |
| 14 | 832814 |  | 8 |  | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 20 | 13/7 | 44 (81/24) | Низкий |
| 15 | 832901 |  | 7 |  | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 22 | 7/15 | 49 (44/52) | Средний |
| 16 | 832902 |  | 8 |  | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 22 | 10/12 | 49 (63/41) | Средний |
| 17 | 832903 |  | 7 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 9/9 | 40 (56/31) | Средний |

Результаты выполнения заданий первого блока, направленного на проверку предметных компетенций (задания 1 – 8), показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах ФГОС и основной образовательной программы.

Максимально возможный балл выполнения заданий первого блока диагностической работы равен 16.

Анализ результатов выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями географии Республики Ингушетия показал, что средний балл участников – 8 (50% выполнения работы). Ни один участник не получил 0 баллов. Границу в 4 балла (менее 30% выполнения работы) не преодолел 1 человек. 5 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрали 16 человек (95%), из них 3 человека (17 %) выполнили более 80% работы (13 баллов и выше).

Максимальное количество баллов (16 из 16) набрали 0 человек.

Наличие показателей выполнения заданий первого блока, направленного на оценку предметных компетенций, ниже 30% свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области.

Результаты выполнения заданий (задания 9 – 15), направленных на оценивание методических компетенций, показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимально возможный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы равен 29.

Анализ результатов выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями географии показал, что средний балл участников – 13 (44,8% выполнения работы). Ни один участник исследования не получил 0 баллов. Границу в 9 баллов (менее 30% выполнения работы) не преодолели 6 человек, что составляет 35 % от общего количества участников. 9 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрали 11 человек (65 %), из них 0 человек выполнил более 80% работы (24 балла и выше). Наибольшее количество баллов (18 из максимально возможных 29) набрал 1 человек (3 %).

**Выводы**

Анализ результатов в целом показал, что высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировали 0 человека, средний уровень – 10 человек (58 %), низкий уровень – 7 человек (42%), минимальный уровень – 0 человек.

Среди участников исследования (17 человек) лучший результат продемонстрировал 1 участник, набрав 30 баллов из 45 возможных, что составляет 66 % выполнения диагностической работы. Максимальное количество баллов – 45 не набрал ни один участник исследования.

В ходе обобщения результатов выполнения диагностической работы выявлены трудности, с которыми столкнулись учителя географии при выполнении заданий. Наибольшие затруднения возникли при выполнении заданий:

* проверяющих умение извлекать, анализировать и интерпретировать информацию, представленную в различных источниках: на картах и в статистических таблицах;
* предполагающих понимание взаимосвязей между компонентами природы и различными видами хозяйственной деятельности в конкретных географических условиях;
* требующих умения строить профиль местности с помощью фрагмента топографической карты;
* требующих оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные

ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки;

* требующих понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий, обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения.

Более успешно учителя географии справились с заданиями, проверяющими умение использовать карты часовых зон для определения разницы во времени и решения задач, связанных с повседневной жизнью; с заданиями, требующими знания и понимания географической специфики наиболее крупных стран мира, особенностей их природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства; с заданиями, нацеленными на умения планировать результаты обучения на основе ФГОС.

**Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя географии**:

1. Пройти обучение по программам ДПО по следующим направлениям:

* индивидуализация и дифференциация обучения, использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании;
* в области предметной подготовки по устранению выявленных профессиональных дефицитов.

2. Совершенствовать навык экспертно-аналитической деятельности педагога в части разработки и использования разных типов критериев оценки заданий, с указанием ошибок и способов их предупреждения

1. **Общие выводы по результатам оценки предметных и методических компетенций учителей**

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями Республики Ингушетия позволил сформулировать следующие уровни и выводы:

У большинства учителей по всем 9 предметам диагностирован средний уровень сформированности предметных и методических компетенций – 183 человека (82 % от общего количества участников), т. е. каждый второй учитель показал средний уровень владения предметными и методическими компетенциями. Большее распределение по среднему уровню отмечено у учителей физики (94%), обществознания (92%), русского языка (88%).

Высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций показали 4 человека (2 %), т. е. каждый 55-й учитель показал высокий уровень владения предметными и методическими компетенциями. Большее распределение по высокому уровню отмечено у учителей химии (1,3%).

Особое внимание в плане организации работы по наращиванию предметных и методических компетенций требуется для учителей, находящихся на низком и минимальном уровнях.

Низкий уровень показали 29 человека (13%) – каждый 7 учитель. Большее распределение по низкому уровню отмечено у учителей математики (20%), географии (41%).

Минимальный уровень показали 6 человек (2,7 %). Большее распределение по минимальному уровню отмечено у учителей биологии (2 человека из 13) и литературы (2 человека из 24) (7%). Следует отметить, что минимальный уровень сформированности предметных и методических компетенций показали еще по таким предметам как русский язык (1 человек из 53), обществознание (1 человек из 25).

Максимальный балл за всю диагностическую работу не набрал ни один учитель.

**Выявленные затруднения в процессе выполнения диагностической работы по предметам учителями Республики Ингушетия**

|  |  |
| --- | --- |
| **Предмет** | **Выявленные затруднения** |
| 1. Русский язык | 1. Проведение языкового разбора (синтаксический, морфологический, фонетический). 2. Планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации. 3. Реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментов объективной оценки образовательных результатов. |
| 2. Математика | 1. Решение задач повышенной сложности, по теории вероятностей и по геометрии (планиметрия, стереометрия). 2. Планирование учебной деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся. 3. Планирование вариативных форм учебной деятельности на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета. 4. Реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся. |
| 3. Физика | 1. Установление соответствия между физическими величинами и формулами. 2. Выбор верного утверждения по теме «Равноускоренное движение». 3. Формулировка определений. 4. Отбор материала по определенной теме для обучающихся из одной параллели, но с разным уровнем подготовки. 5. Отбор учебного материала для формирования умения учащихся решать задачи по образцам или алгоритмам. 6. Оценка решения задачи обучающегося в соответствии с критериями оценивания. |
| 4. Химия | 1. Определение конфигурации внешнего энергетического уровня и запись формул заданных веществ, на основе приведенных данных. 2. Отбор содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся с примерами заданий для этих классов, составление двух решений задачи для слабого ученика и хорошо подготовленного ученика, формулирование методических рекомендаций, направленных на устранение дефицитов после анализа результатов ВПР. |
| 5. Биология | 1. Объяснение сущности биологических процессов, описанных в условии задания.   1. Решение генетической задачи с развернутыми объяснениями хода решения. 2. Планирование результатов обучения на основе ФГОС с применением современных педагогических технологий. 3. Учет особых образовательных потребностей конкретных категорий, обучающихся и знаний современных инклюзивных технологий обучения. 4. Оценивание на основе стандартизированных критериев предложенных ответов, обучающихся и анализ допущенных ими ошибок. |
| 6. Литература | 1. Атрибуция фрагментов литературных произведений при написании развернутого ответа на конкретное задание. 2. Использование методик обучения в соответствии с ФГОС по уровням образования. 3. Планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации, способствующих достижению планируемых результатов обучения в соответствии с индивидуальными особенностями обучающихся и содержанием материала. 4. Подбор методик обучения, обеспечивающих индивидуализацию обучения. 5. Выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся. 6. Реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов. 7. Анализ проверочных работ обучающихся, формулирование методических рекомендаций с указанием возможных форм, методов, приемов организации учебной деятельности обучающихся с особыми образовательными потребностями. |
| 7. Обществознание | 1. Составление сложного плана развернутого ответа по предложенной теме обществоведческого курса, корректность формулировок пунктов и подпунктов плана. 2. Раскрытие смысла, предложенного ключевого обществоведческого понятия и употребление его в заданном контексте. 3. Планирование результатов обучения с учетом системно- деятельностного подхода. 4. Оценивание предложенного ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев. 5. Формулирование ценностных ориентиров и личностных результатов освоения предложенного раздела программы. 6. Описание способа организации деятельности обучающихся, направленной на формирование указанного УУД. |
| 8. История | 1. Установление соответствия или выбор правильных суждений. 2. Объяснение выбора специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся, на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знаний современных инклюзивных технологий обучения. 3. Планирование и организация практической работы обучающихся, формулирование цели и создание алгоритма/плана/схемы выполнения практической работы. 4. Оценивание предложенного развернутого ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев и объяснение выставленной оценки. |
| 9. География | 1. Извлечение, анализ и интерпретация информации, представленной в различных источниках: на картах и в статистических таблицах. 2. Понимание взаимосвязей между компонентами природы и различными видами хозяйственной деятельности в конкретных географических условиях. 3. Построение профиля местности с помощью фрагмента топографической карты. 4. Оценивание, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенных ответов обучающихся и анализ допущенных ими ошибок. 5. Понимание особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения. |

**Для учителей каждого предмета выявлены затруднения предметного и методического характера.**

***Затруднения предметного характера:***

1. Русский язык – проведение языкового разбора (синтаксический, морфологический, фонетический);

2. Математика – решение задач повышенной сложности, по теории вероятностей и по геометрии (планиметрия, стереометрия);

3. Физика – установление соответствия между физическими величинами и формулами; выбор верного утверждения по теме «Равноускоренное движение»;

4. Химия – определение конфигурации внешнего энергетического уровня и запись формул заданных веществ на основе приведенных данных;

5. Биология – объяснение сущности описанных в условии задания биологических процессов;

6. Литература – атрибуция фрагментов литературных произведений при написании развернутого ответа на конкретное задание;

7. Обществознание – составление сложного плана развернутого ответа по предложенной теме обществоведческого курса, корректность формулировок пунктов и подпунктов плана; раскрытие смысла предложенного ключевого обществоведческого понятия и употребление его в заданном контексте;

8. История – установление соответствия или выбор правильных суждений;

9. География – извлечение, анализ и интерпретация информации, представленной в различных источниках: на картах и в статистических таблицах; понимание взаимосвязей между компонентами природы и различными видами хозяйственной деятельности в конкретных географических условиях; построение профиля местности с помощью фрагмента топографической карты.

***Затруднения методического характера:***

Для учителей всех предметов, за исключением учителей химии, актуальны затруднения в реализации педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментов объективной оценки образовательных результатов обучающихся.

Также для учителей всех предметов, за исключением учителей физики и химии, актуальны затруднения в различных видах планирования:

* в планировании учебной деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся;
* в планировании вариативных форм учебной деятельности на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета;
* в планировании результатов обучения; в планировании практической работы.

Для учителей **физики, химии, литературы** характерны затруднения в отборе содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся (для слабого ученика и хорошо подготовленного ученика).

Для учителей **литературы и истории** характерны затруднения в организации учебной деятельности обучающихся с особыми образовательными потребностями и применение современных инклюзивных технологий обучения.

**Рекомендации по совершенствованию навыков**

По итогам выполнения заданий диагностической работы учителям необходимо совершенствовать навыки:

* экспертно-аналитической деятельности при оценивании результатов деятельности обучающихся, выборе критериев оценки заданий и аргументировании выставленного балла.
* анализа результатов ВПР и устранения образовательных дефицитов обучающихся на основе проведенного анализа;
* использования эффективных форм организации образовательной деятельности с учетом психолого-педагогических, возрастных и иных индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями.

**Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута /траектории развития учителя:**

На основе анализа результатов выполнения диагностических работ рекомендовано обучение по программам ДПО по представленным в таблице направлениям:

**Рекомендуемые направления программ ДПО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Предмет** | **Рекомендации по прохождению курсов ДПО по направлениям** |
| Русский язык | * предметная подготовка в части проведения языкового разбора; * методика преподавания учебного предмета в части планирования учебной деятельности на основе вариативных форм. |
| Математика | * планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета; * оценивание результатов деятельности обучающихся. |
| Физика | * теоретические основы раздела «Механика»; * отбор содержания разноуровневых заданий и критериев их оценивания. |
| Химия | * теоретические основы изучения разделов химии в части применения способов решения конкретных химических задач; * подходы и критерии отбора содержания разноуровневых заданий для слабого и сильного обучающегося. |
| Биология | * применение современных инклюзивных технологий обучения, * педагогическое оценивание деятельности обучающихся, * применение эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся. |
| Литература | * планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета, * принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся. |
| Обществознание | * планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета, * методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся и планирование результатов обучения в соответствии с ФГОС с учетом системно-деятельностного подхода |
| История | * планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета, * принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся. |
| География | * индивидуализация и дифференциация обучения, * использование специальных подходов к обучению, в том числе для обучающихся с особыми потребностями в образовании. |

Данные затруднения указывают на необходимость совершенствовать профессиональные компетенции педагогов в соответствии с профессиональным стандартом, а именно в части совершенствования трудовых действий общепедагогической функции:

* планирование и проведение учебных занятий;
* систематический анализ эффективности учебных занятий и подходов к обучению;
* организация, осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения ООП обучающимися.

Необходимо продолжить работу по исследованию предметных и методических компетенций учителей в регионе.

Выявленные дефициты профессиональных компетенций (предметных и методических) позволят учителям, проанализировав их, проектировать свою профессиональную деятельность, индивидуальную траекторию повышения педагогического мастерства в рамках самообразования и дальнейшего повышения квалификации.

Руководителям образовательных организаций представленные данные позволят принять управленческие решения по организации наставничества и поддержки учителей в рамках развития НСУР.

Руководители и сотрудники Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации работников образования Республики Ингушетия» и Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников Республики Ингушетия получат объективные данные ***для проектирования Индивидуального образовательного маршрута/траектории развития учителя, разработки программ ДПП и планирования курсов повышения квалификации.***