## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Первая часть КИМ (задания 2, 4, 7-9) позволила убедиться в знании учащимися базовых литературоведческих категорий (род, жанр, литературное направление), значимых характеристик художественного текста и изобразительно-выразительных средств (метафора, эпитет, оксюморон, антитеза, риторический вопрос, инверсия, аллитерация). Задания 1 («Укажите фамилию героя, являющегося центральным персонажем в приведенном фрагменте «Войны и мира») и 3 («Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы») дали возможность проверить знание выпускниками содержания романаэпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир», его системы образов и сюжетных линий. Следует отдельно отметить резкое снижение уровня выполнения экзаменуемыми задания 3 (его верно выполнили 22 % учащихся, тогда как выполнение остальных тестовых заданий колеблется в пределах от 81% до 94%). С одной стороны, ежегодное стабильное снижение баллов за этот тип задания связано со слабым знанием учащимися полного текста художественных произведений, с другой, формулировки задания в данном варианте допускают разночтения. Предполагаемый верный ответ: граф, отец Наташи, «будет тяжело переживать смерть сына», а Наташа «отдаст подводы раненым солдатам». Но возможно рассудить иначе: формально распоряжение о подводах отдаст граф Илья Андреевич («Люди собрались около Наташи и до тех пор не могли поверить тому странному приказанию, которое она передавала, пока сам граф именем своей жены не подтвердил приказание о том, чтобы отдавать все подводы под раненых.» «Война и мир», том III, часть 3), а тяжело переживать смерть сына будет его жена. Возможность подобных двояких трактовок следует, на наш взгляд, исключать.

Задания с развернутым ответом 5.1 («Что в данном эпизоде указывает на сходство характеров графа и его дочери Наташи?») и 5.2 («Как приведенный фрагмент отражает атмосферу, царящую в этой семье?») позволили объективно оценить понимание экзаменуемыми характеров и психологии героев, тех нравственных принципов, на которых базируется толстовская идея семьи, умение интерпретировать текст в заданном направлении анализа, способность излагать свои мысли и аргументировать их. Предназначенные для выбора формулировки заданий удачно коррелируют друг с другом, давая сделать акцент либо на чертах личностей героев, либо на данной сцене; и то и другое дает возможность соотнести содержание и художественную форму, обратить внимание на художественные детали и выйти на концептуальные обобщения.

Задание с развернутым ответом 6 позволило ввести роман-эпопею «Война и мир» в художественный контекст русской и зарубежной литературы, сопоставив два произведения, в которых изображены добрые семейные отношения. Школьная программа дает для выполнения этого задания богатый текстовый материал (Пушкин, Тургенев, М. Твен, Диккенс и др.), однако, возможно, стоило бы убрать их формулировки слово «добрые». Во-первых, многие экзаменуемые, нацеленные экзаменаторами на поиск черт не только сходства, но и различия при сопоставлении, обращались к примерам «недобрых» взаимоотношений, что вело к снижению баллов по К1. Во-вторых, определение «добрые» в контексте семейных взаимоотношений можно понимать поразному (например, считать ли добрыми внешне благополучные, но лицемерные отношения в семье Туркиных?). Таким образом, отсутствие слова «добрый» сделало бы данное задание более объемным и вместе с тем более определенным.

Включение в экзаменационный вариант стихотворения Д.Г. Байрона в переводе С.Я. Маршака «Ты плачешь» реализует идею расширения экзаменационного контента за счет классики зарубежной литературы. Но формулировки заданий 10.1 («Каким в стихотворении Байрона предстает образ возлюбленной?») и 10.2 («В чем состоит богатство эмоционального звучания стихотворения Д.Г. Байрона?») не акцентируют смысловые и художественные доминанты данного произведения. Глубже, чем образ возлюбленной, раскрывается в лирическом монологе Байрона образ самого любящего лирического героя. Вместо расплывчатого «богатство эмоционального звучания» стоило бы уточнить: «Как разнообразные выразительные средства помогают раскрыть

эмоциональное богатство стихотворения?».

Задание 11 («В чем сходно (или различно) звучание темы любви в произведении отечественной поэзии и приведенном стихотворении Д.Г. Байрона?») по-хорошему традиционно.

Оно помогает учащимся на основе сопоставительных наблюдений выявить как психоэмоциональные универсалии любовного чувства, так и индивидуальные особенности его переживания и лирического выражения. И конечно, уместно и значимо в контексте русского и европейского романтизма соотнесение имен Байрона и Пушкина, что наблюдалось в большинстве

работ.

Тема сочинения 12.1 («Какой конфликт лежит в основе сюжета поэмы А.С. Пушкина “Медный всадник”?») актуализирует центральную категорию художественного текста, особенно значимую в пушкинской «петербургской повести», построенной на противостоянии маленького человека и государства, но оставляет за скобками второй, историко-философский конфликт поэмы

– природы и цивилизации.

Тема сочинения 12.2 («Почему жизнь Обломова отмечена “погасанием”?») оказалась самой популярной и востребованной среди экзаменуемых, в целом раскрывающих ее неплохо. Общим недостатком этих сочинений стало невнимание к ключевому слову «почему?», что ослабило общественный смысл романа Гончарова: анализ причин такого явления, как «обломовщина» уступил место описанию жизни Ильи Ильича, симптомов его болезни. Другая общая проблема – непонимание учащимися социально-исторических условий русской жизни, в которых формировался характер героя (крепостное право, которое, по мысли Н.А. Добролюбова, отвратило

от труда и помещиков, и крестьян). Главной и единственной причиной «погасания» Обломова в большинстве работ названо семейное воспитание.

Следует приветствовать появление в заданиях ЕГЭ формулировок, подобных теме 12.3 («Нравственная проблематика поэзии А.Т. Твардовского»), и уделять в практике школьного преподавания особое внимание подготовке к таким темам, работе с произведениями, которые воспитывают патриотизм, способствуют национальной самоидентификации, формированию нравственных основ личности.

Тема 12.3 не стала востребована у экзаменуемых именно в силу незнания лирики Твардовского, и это повод для корректировки приоритетов школьного преподавания литературы. В оправдание экзаменуемых, НЕ выбравших эту тему, можно сказать, что они могли быть дезориентированы уточнением «на материале не менее трех стихотворений», а ведь тему «Нравственная проблематика поэзии Твардовского» можно было раскрывать на примере поэмы «Василий Теркин», с которой учащиеся знакомы ближе, чем с лирикой автора.

Тему 12.4 («Отражение общественных нравов в отечественной литературе ХХ – начала XXI

века») в основном рассматривали на примере романов «Тихий Дон» и «Мастер и Маргарита»). При всей правомерности выбора такой темы и значимости самой проблемы формулировка 12.4 не стимулировала обращения школьников к современной литературе. Кроме того, сложным для экзаменуемых оказался сам предмет исследования – «общественные нравы». И хотя в обсуждении

перед началом проверки эксперты договорились, что будут приняты разные трактовки понятия «общественные нравы» (традиции и уклад изображаемой социальной среды; нравственные ценности и нравственный климат в обществе; идеологическое противостояние общественных сил

и социально-исторические изменения в обществе), большинство сочинений представляло собой аналитический пересказ тематики (проблематики) произведения.

Большой интерес учащихся вызвало сочинение 12.5 («Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования?») – тема нового типа, нацеленная

на диалог искусств. Появление таких тем – безусловное достоинство обновленного КИМ по литературе, ведь этот экзамен сдают не только будущие филологи и журналисты, но и те, кто выбрал творческие профессии: актеры, режиссеры, журналисты, дизайнеры. Однако в раскрытии данной темы проявились предсказуемые недостатки: слабое знание конкретики художественного текста, подчас подменяемое произвольными и необоснованными фантазиями, описательность в ущерб аналитике. Последнего, на наш взгляд, можно было бы избежать, добавив к формулировке сочинения вопрос: «…и почему?» Это нацелило бы экзаменуемых на рассуждения о том, как выбранные и описанные ими эпизоды способствуют раскрытию характеров героев и авторского замысла произведения. Нужно отметить, что подготовка к сочинению 12.5 требует отдельных разъяснений учителя и формирования навыка ее написания.

В целом формулировки большинства вопросов и заданий, подбор художественных текстов для анализа в варианте 301 КИМ можно считать достаточно удачными для проверки знаний по литературе, умения анализировать художественные произведения, высказывая при этом собственные этические и эстетические суждения, оценивать произведения литературы в культурологическом контексте.

### Анализ выполнения заданий КИМ

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Процент**  **выполнения задания  в субъекте РФ** | | | | |
| **Средний % вып. по всем вариантам,  использованным в  регионе** | Группа не преодол. мин.балл (%) | Группа от мин. балл-60 (%) | Группа 61-80 (%) | Группа 81-100 (%) |
| **1**  **2**  **3**  **4** | Проверяются знание содержания изученных литературных произведений, основных закономерностей историко-литературного процесса, основных теоретико-литературных понятий; умение определять родовую и жанровую специфику эпического, лироэпического, драматического произведений | Б  Б  Б  Б | **75**  **66**  **12**  **76** | 44  32  6  53 | 84  74  11  82 | 92  92  23  92 | 100  100  50  100 |
| **5K1**  **5K2**  **5K3** | Проверяются умение анализировать художественный текст, используя сведения по истории и теории литературы; выявлять авторскую позицию, аргументированно формулировать свое мнение, демонстрируя в процессе создания письменного ответа знание норм русского литературного языка | П  П  П | **70**  **64**  **50** | 31  29  21 | 80  72  54 | 100  92  85 | 100  100  100 |
| **6K1**  **6K2**  **6K3** | Проверяются способность связывать литературную классику с современностью и традицией; умение выявлять «сквозные» темы и мотивы, ключевые проблемы русской и мировой литературы, использовать приобретенные знания и умения для создания связного текста на предложенную тему | П  П  П | **37**  **22**  **27** | 4  1  3 | 41  22  28 | 88  63  73 | 100  100  100 |
| **7**  **8**  **9** | Проверяются понимание экзаменуемым образной природы словесного искусства; знание основных теоретико-литературных понятий; умение определять художественные особенности лирического произведения | Б  Б  Б | **61**  **72**  **60** | 21  35  32 | 72  83  65 | 85  92  92 | 100  100  100 |
| **10K1**  **10K2**  **10K3** | Проверяются умение анализировать художественный текст в заданном направлении, используя сведения по истории и теории литературы; понимание жанров о-тематической специфики лирического произведения; знание норм русского литературного языка для создания связного ответа | П  П  П | **65**  **62**  **47** | 26  24  18 | 75  72  53 | 92  92  77 | 100  100  100 |
| **11K1**  **11K2**  **11K3** | Проверяется понимание жанрово-родовой специфики лирики, знание основных теоретико-литературных понятий, необходимых для раскрытия содержательных и формальных художественных особенностей стихотворений; способность выявлять «сквозные» темы и мотивы, ключевые проблемы русской и мировой поэзии, использовать приобретенные знания и умения для создания связного текста на предложенную тему | П  П  П | **42**  **30**  **32** | 4  1  4 | 48  31  35 | 92  83  77 | 100  100  100 |
| **12K1**  **12K2**  **12K3**  **12K4**  **12K5**  **12K6**  **12K7**  **12K8** | Знание орфографических, пунктуационных, грамматических норм русского литературного языка для создания связного ответа | В  В  В  В  В  В  В  В | **52**  **48**  **36**  **53**  **41**  **62**  **53**  **59** | 2  1  0  1  1  0  0  3 | 64  59  45  66  49  79  66  74 | 92  90  69  92  77  100  92  100 | 100  100  83  100  100  100  100  100 |

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных  
результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ*

Наиболее сложными для учащихся, сдававших ЕГЭ по литературе в 2022 году, по-  
прежнему являлись следующие группы заданий:

1. Из тестовых заданий базового уровня  
- Вопрос 3, связанный со знанием содержания эпического, лиро-эпического,  
драматического произведения (в нем обычно предлагается соотнести имена героев с  
высказываниями, личностными характеристиками, судьбами, установить характер  
взаимоотношений между ними). Ответ на этот вопрос требует от учеников основательного,  
детального знания художественных текстов, прочтения их в полном объеме, а не в кратком  
содержании, а также хорошей памяти на имена, события, факты, даты, чем, к сожалению,  
далеко не всегда могут похвастать современные школьники. В этом году наблюдалось  
резкое снижение процента выполнения задания 3 по сравнению с другими тестовыми  
заданиями (12%). С этой же проблемой связаны были более низкие  
по сравнению с остальными баллы за привлечение художественного текста в сочинениях  
(К2 в сочинениях 6, 11, 12). Во многих работах текст привлекается в  
виде общих рассуждений, допускаются фактические ошибки. Следует рекомендовать  
активнее использовать в практике школьного преподавания литературы различные формы  
работы с художественным текстом: комментированное чтение, пересказ, зачетные тестовые  
работы на знание содержания текста.  
- Вопрос 9, в котором предлагается выбрать три из пяти названных выразительных средств  
из приемов, использованных автором в стихотворении. Эта задача оказывается для  
учащихся более сложной, чем опознать то же выразительное средство или прием по его  
определению. Это связано с тем, что стиховедение является для школьников наиболее  
сложным разделом литературоведения, а работа со средствами художественной  
выразительности зачастую формальна. Следствием этого является и характер выполнения  
учащимися заданий 10.3: интерпретируя лирический текст, экзаменуемые, как  
правило, ограничиваются «риторическим» типом анализа: тезис – доказательство – вывод,  
редко объясняя, как работает на раскрытие содержания то или иное выразительное  
средство. На школьных уроках литературы и культуры речи необходима регулярная  
практика комплексного анализа лирического текста в единстве его содержания и  
художественной формы.

2. Из заданий с развернутым ответом продвинутого уровня.

Сочинения 6 и 11, связанные с необходимостью сопоставлять исходный текст с  
произведением другого автора в заданном аспекте анализа. Их сложность связана со слабо  
сформированными у школьников навыками сравнительного анализа художественных  
текстов. Типичным недостатком этих сочинений является поверхностное сопоставление  
или его отсутствие при достаточно неплохом и конкретном обращении к содержанию  
выбранного для сопоставления произведения. Эффективным средством улучшения этой  
ситуации будут написание на уроках литературы сопоставительных мини-сочинений в  
формате ЕГЭ, задавание на дом подобных тем, а также ведение учениками специальной  
справочной тетради с записью тем и смысловых аспектов (позиций) сопоставления.  
Отдельно следует сказать о типичных недостатках сочинений No 6, темы которых  
связаны с историческим контекстом (идеологические споры героев, столкновение «века  
нынешнего» и «века минувшего», жизнь людей в переломные исторические эпохи, образы  
людей разных сословий и взаимоотношения между ними и т.д.). Слабое знание  
отечественной истории современными школьниками – глобальная проблема, требующая  
решения на государственном уровне; учителю-словеснику можно порекомендовать лишь  
сформировать корпус таких тем и прорабатывать их на уроках, привлекая исторический  
материал, фиксируя основные положения в виде конспектов, развернутых тезисов.  
Одна из проблемных ситуаций этого года связана с изменением критериев выполнения  
заданий с развернутым ответом 6 и 11, в которых требуется одно сопоставление с текстом  
другого автора, тогда как в прошлые годы необходимо было сопоставлять предложенный  
текст с двумя другими, одно их которых могло принадлежать автору исходного  
произведения. Сказалось неумение учащихся внимательно читать формулировки заданий  
(Cерьезная проблема для ЕГЭ по всем предметам!), и ряд экзаменуемых выбрали для  
сопоставления произведение того же автора, что привело к постановке нуля баллов за все  
задание.  
 Были и проблемы, связанные с введением в экзаменационный контент произведений  
зарубежной литературы. Так, например, в сочинении 11 варианта 301 было предложено  
сопоставить стихотворение Д.Г. Байрона с произведением отечественной поэзии,  
посвященном теме любви. В одной из работ эксперты обнаружили замечательное  
сопоставление Байрона со стихотворением Гейне «Хотел бы в единое слово...», за которое  
вынуждены были поставить ноль баллов. Это тоже следствие невнимательности  
экзаменуемых, стресса на экзамене. Во избежание подобных досадных случаев следовало  
бы порекомендовать педагогам, готовящим учащихся к ЕГЭ по литературе, обращать  
особое внимание на формулировки заданий (проговаривать их вслух, подчеркивать  
ключевые слова и словосочетания), а составителям КИМ – выделять курсивом или  
полужирным шрифтом «проблемные зоны» этих формулировок (в данном случае, слово  
«отечественная»).  
- Сочинения 10.1 и 10.2, посвященные анализу стихотворений современных поэтов. У  
экзаменуемых, как правило, отсутствуют школьные навыки анализа современной лирики, и  
само незнакомое ему имя поэта или усложненная образность лирического текста могут  
«выбить из колеи» ребенка. Необходимо ввести в практику школьного преподавания  
анализ стихотворений поэтов, начиная с тех, чьи тексты использовались в  
экзаменационных вариантах ЕГЭ последних лет (Ю. Кузнецов, В. Соколов, А. Тарковский,  
Б. Ахмадулина, Е. Евтушенко, В. Высоцкий, А. Вознесенский, Р. Рождественский, И.  
Бродский, Д. Самойлов, Б. Окуджава и др.), чтобы снять у учеников «психологический  
зажим», дать им убедиться, что они могут анализировать незнакомые им тексты по общим  
параметрам лирического произведения, определив их тематическую принадлежность

3.В задании высокого уровня (сочинения 12.1-12.5)  
- Более низкие баллы, как правило, ученики получают по критериям 1 и 2 (уровень  
раскрытия темы и использование текста для анализа). Одностороннее либо поверхностное раскрытие темы в большинстве случаев связано с неумением (и нежеланием) школьников составлять план своего сочинения. Методика обучения составлению планов (развернутых, цитатных, любых!) должна стать постоянной практикой школьного обучения, предметом отдельного внимания, самостоятельным видом классной и домашней работы. Использование текста в виде пересказа тоже достаточно распространенный недостаток  
работ, встречающийся и при хорошем знании содержания произведения. Это тоже  
возможно скорректировать в ходе обучения составлению плана, постоянно объясняя  
ученикам его матрицу, основной элемент: тезис – доказательство/иллюстрация – вывод;  
формируя тем самым навыки логического мышления. Иногда на пересказ школьников  
«провоцируют» сами формулировки тем, поэтому необходима разъяснительная работа  
учителя с подобными темами, обучение школьников «продуктивному»  
(комментированному, аналитическому) пересказу.  
- Проблемной зоной остаются темы 12.4, привлекательные для экзаменуемых свободой  
выбора и рассуждений. Однако учащиеся часто не замечают хронологических ограничений  
либо игнорируют их, раскрывая темы по современной литературе на примере, скажем,  
Мелехова или Раскольникова с Болконским. Исходя из опыта последних лет,  
представляется необходимым обозначить в кодификаторе хронологические границы  
периода, обозначаемого в темах сочинений «конец ХХ века – начало XXI века». А главное,  
обнаруживается крайне слабое знакомство школьников с произведениями признанных  
современных авторов (А. Иванов, Е.Водолазкин, С. Шаргунов, О.Славникова, З. Прилепин,  
М. Тарковский, Т. Толстая, Д.Рубина и многие другие) при хорошем знании массовой  
литературы, особенно в жанрах фэнтези, триллера, детектива.  
Объем школьной программы по литературе не позволяет выделить достаточное количество  
часов на изучение одиннадцатиклассниками современной отечественной литературы,  
однако список современных книг, заранее подготовленный учителем, может даваться  
старшеклассникам на лето с последующим обсуждением этих произведений в формате  
читательских конференций, «дискуссионных клубов» и т.п.  
Особого внимания требует подготовка экзаменуемых к написанию сочинений 12.5,  
нацеленных на диалог искусств, выявление связей литературы с живописью, театром,  
кинематографом. Сочинения этого типа впервые предложены в КИМ, и проверка ЕГЭ по  
литературе – 2022 выявила следующее. Во-первых, темы 12.5 пользуются популярностью у  
экзаменуемых (отчасти потому, что среди сдающих экзамен велик процент будущих  
дизайнеров, актеров, режиссеров, отчасти в связи с тем, что ученик допускает иллюзорную  
возможность написать подобное сочинение при слабом знании художественного текста). В  
результате эксперты столкнулись с весьма поверхностным раскрытием данных теми в двух  
вариантах: либо в сочинении просто пересказываются эпизоды произведения или его  
сюжетные линии без понимания того, что они должны быть «переведены» на язык другого  
искусства, либо, войдя в роль режиссера или художника, экзаменуемый произвольно  
фантазирует, теряя связь с литературным первоисточником. И в том и в другом случае  
сдающий забывает самое существенное: объяснить, почему он выбрал для анализа именно  
эти эпизоды, сцены, как они помогают раскрыть характеры героев, их психологическое  
состояние, понять авторский замысел и идею произведения.  
Методику написания сочинений 12.5 необходимо выделить в особый раздел подготовки к  
ЕГЭ по литературе, уделить внимание ее проработке, в частности, познакомить учеников с  
терминологией других видов искусств и научить пользоваться ею (психологический  
рисунок роли, цветопись, первый и общий планы и мн. др.).  
Главная роль в реализации всех рекомендаций отводится непосредственно учителю-  
словеснику, преподавателю средних и особенно старших классов. Методический опыт  
могут, должны и распространяют в школах своих районов эксперты краевой комиссии ЕГЭ  
по литературе в рамках работы МО, в виде «мастер-классов» и т.д. Значима и совместная  
работа всех региональных структур, курирующих подготовку учителей-словесников и  
школьников.

* *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными  
  особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Анализ УМК, используемых в школах, где участники ЕГЭ по литературе набрали  
наиболее высокие и низкие средние баллы, показывает корреляцию с процентным соотношением УМК, используемых в республике в целом. В обеих группах  
преобладает обучение по УМК 10-11 кл. Ю.В. Лебедева и В.П. Журавлева АО Издательство  
«Просвещение» (40% УМК по программам СОО в регионе) и УМК 10,11 кл. С.А. Зинина,  
В.И. Сахарова, В.А. Чалмаева ООО «Русское слово – учебник» (40% в регионе).  
В группе с высокими результатами также есть единичные случаи работы с учебником под  
редакцией В.Ф. Чертова, издательство «Просвещение». В группе с низкими результатами есть школы, работающие по УМК под редакцией Т.Ф. Курдюмовой, издательство «Просвещение» и по УМК Г.В.Москвина, издательство «Просвещение». Однако с учётом незначительного количества сдающих ЕГЭ по литературе из одной школы эти данные носят исключительно информативный характер и не могут быть использованы для оценки качества подготовки по определенному УМК.

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Важную роль в формировании навыков создания связного ответа на заданную тему в ЕГЭ  
по литературе играют результаты метапредметного обучения. Введенные в 2022 году критерии  
грамотности в сочинениях 12.1-12.5 первоначально вызывали большие опасения у экзаменуемых и  
их преподавателей. Однако достаточно высокий результат положительного оценивания последних  
трех критериев (в среднем 83% - орфография, 74% - пунктуация, 85% - грамматика)  
свидетельствует о том, что основная масса учеников успешно справилась с этой задачей. Низкий  
процент (2-5) в группе не преодолевших минимальный балл – результат того, что большинство  
экзаменуемых даже не приступали к написанию задания 12. Положительный результат, на наш  
взгляд, связан с серьезной подготовкой школьников к ЕГЭ по русскому языку, выполнением  
различного рода контрольно-измерительных работ по этому предмету. Также изучение вопросов  
стилистики на уроках русского языка способствует закреплению знаний о средствах  
художественной выразительности (тропы, стилистические фигуры, фонетические приемы), в  
результате – задания No 7-9 демонстрирует достаточно хороший процент выполнения (средний от  
60% до 72%).

Сложными для экзаменуемых остаются вопросы о социально-исторических этапах развития  
России, ее сословиях, политических движениях (К1 и К2 при выполнении заданий 5.1, 5.2, 6, 12.1-  
12.5). Нам видится, что пополнить эти знания поможет выстраивание межпредметных связей  
литературы, истории и обществознания: проведение тематических мероприятий, создание  
исследовательских проектов, викторин, написание докладов и т.п., которые помогут разобраться в  
проблематике многих произведений русской литературы (например, кто такие аристократы и  
разночинцы, либералы и демократы, и как идеология этих социальных слоев помогает понять  
идейный смысл романа И.С. Тургенева «Отцы и дети»).  
Особое внимание следует уделить подготовке к написанию сочинения 12.5 (К1, К2),  
которое предполагает осмысление литературного произведения в контексте иных видов искусств  
(живопись и книжная иллюстрация, театр, кинематография,). Понимание общих законов  
творчества, процесс создания образов мира, преломленного через авторское восприятие, может  
быть привито в процессе изучения мировой художественной культуры, знакомства с  
киноверсиями классических произведений мировой литературы. В этом случае виртуальная  
экскурсия, мозговой штурм, проблемная дискуссия и т.п. – необходимый опыт для современного  
учителя и ученика.

### Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно считать достаточным освоение базового уровня, следующие умения и виды  
деятельности, продемонстрированные всеми школьниками региона:  
- знание основных теоретико-литературных понятий;

-понимание родо-жанровой природы эпических и лирических произведений;  
- представление о литературных направлениях;

- умение обнаружить средства художественной выразительности в стихотворном тексте;  
- умение определить стихотворный размер.

Средний процент выполнения заданий No 1, 2, 4, 5, 7 в республике составляет от  
61% до 75%.

Значительно слабее учащиеся ориентируются в содержании художественного текста,  
забывая имена персонажей, сюжетные подробности, топографические детали (средний процент  
выполнения задания No 3 – 12).

Повысилось качество выполнения заданий с развернутым ответом 6 и 11 за счет сужения  
требуемого литературного контекста: в ЕГЭ по литературе – 2022 требовалось привести не два  
сопоставления, а одно. Именно поиск второго сопоставления представлял наибольшую сложность  
для экзаменуемых прошлого года (в 2021 с этим справились 59 % учащихся в сочинении 9)

Более сложным для школьников по-прежнему является анализ лирического текста, в  
особенности поэзии второй половины ХХ века, на которой в последние годы делают акцент  
составители экзаменационных заданий по литературе. Работа с такими лирическими текстами  
должна стать предметом особого внимания как в практике школьного преподавания, так и на  
курсах повышения квалификации учителей-словесников.  
 В сочинениях 12.1 – 12.5 (высокий уровень сложности) наиболее проблемными остаются  
критерий 1 («Соответствие сочинения теме и ее раскрытие») и критерий 2 («Привлечение текста  
произведения для аргументации»). Предложенные темы в ряде работ трактуются одностороннее и  
раскрываются поверхностно; тексты привлекаются на уровне пересказа, достаточно часты  
фактические ошибки, связанные со знанием содержания литературного произведения (полные  
имена героев, сюжетные линии, художественные детали, цитаты). Тем не менее, процент  
выполнения этих заданий повысился по сравнению с прошлым годом. В 2021 по К1 – 42%, К2 –  
39%, а в 2022 – К1 – 52%, К2 – 48% соответственно.  
Проблемой этого года стало увеличение минимального объема сочинения 12 со 150 слов до  
200. Некоторые «не перестроившиеся» под новые требования учащиеся недобрали необходимое  
количество слов, и их сочинения были оценены нулем баллов.  
Несколько повысилась по сравнению с прошлыми годами речевая грамотность учащихся.   
 Школьники республики показали в ЕГЭ по литературе неплохой уровень языковой  
грамотности. По введенным критериям К7 (орфография), К8 (пунктуация)   
средний процент успешности – 53, 59.  
 В целом систему подготовки школьников к ЕГЭ по литературе в республике можно  
считать достаточно удовлетворительной.

Работа ведется по трем основным направлениям:  
- повышение квалификации экспертов ЕГЭ по литературе;  
- регулярное консультирование учителей-словесников, работающих в старших и выпускных  
классах;  
- повышение уровня подготовки учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе.  
 Особенно актуальна в этой работе взаимосвязь средних и высших учебных заведений региона, внедрение современных методик и технологий обучения в практику школьного преподавания литературы. Наиболее эффективными формами работы в 2021/22 учебном году стали очные семинары и вебинары для учителей края и обучающие семинары-консультации для учащихся старших классов, организованные Министерством  
образования и науки Республики Ингушетия, ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ».  
Эффективной формой диагностики степени подготовки к ЕГЭ является и практикуемый в  
образовательных организациях региона пробный экзамен.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

На основании данных анализа 2021 г. на уроках литературы рекомендовалось  
систематически проводить работу по ряду направлений.  
 Стабильны результаты по выполнению задания сопоставительного характера N 6 по К1 (50%  
выполнения по всем вариантам в регионе, в 2021 N 9 -60%), улучшились результаты по К1  
сопоставительного задания N 11 по лирике (57%), что можно объяснить и  
изменением требований к заданиям (достаточно привлечь одно произведение для сопоставления),  
и рекомендацией вести на уроках совместную с учащимися работу по созданию  
систематизированных таблиц/ кластеров / списков, фиксирующих «литературные параллели» в  
курсе истории русской литературы. Рекомендация контролировать заучивание наизусть отрывков лирических произведений и их фрагментов коррелирует с положительной динамикой по критериям, связанным с привлечением текста произведения для аргументации (в частности, результаты по К2 сочинения 12 в 2022 г. –  
59%  
 Рекомендация развивать навыки анализа лирических текстов с привлечением стихотворений,  
не внесенных в кодификатор, привела к достаточно уверенным результатам выполнения реального  
экзаменационного задания 10, основанного на анализе стихотворений зарубежной литературы (по  
К1 в задании 10 в 2022 г. – 76%, по К1 в задании 15 в 2021 г. – 68,3%).  
Обозначенная актуализация изученных теоретико-литературных понятий в практике анализа  
художественного текста и написания сочинений в формате ЕГЭ с описанием видов деятельности  
могла иметь влияние на стабильно уверенные результаты по заданиям с кратким ответом.  
Системная работа по обучению сочинению-рассуждению позволяют сохранять  
положительную динамику по содержательной части задания No12   
Можно отметить некоторую положительную динамику в результатах оценивания речевой  
культуры участников в сочинении высокого уровня сложности. Однако в целом работу по развитию речевой культуры учащихся необходимо усиливать.  
Вместе с тем указанные методические решения о чтении полных текстов и актуальных  
стратегиях чтения и повышении мотивации к этому виду деятельности не смогли изменить к  
лучшему результаты заданий, связанных со знанием полных текстов художественных  
произведений: отрицательная динамика по заданию 3 (2022 – 12%, в 2021 г. – задание 4 – 23%.  
Негативная тенденция особенно ощутима в группе набравших от 81 до 100 б.: в 2022 г. – 50%, в  
2021 – 61,9%). Проблема мотивирования учащихся к чтению полных текстов программных  
произведений не решена, является отражением системного кризиса читательской культуры и  
требует активизации усилий всех ответственных структур.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Основная часть мероприятий дорожной карты носит традиционный характер: обучение  
учителей на курсах повышения квалификации с рассмотрением проблемных зон по предмету  
(в том числе с привлечением для проведения мастер-классов учителей с высокими  
результатами экзамена), обучение экспертов на курсах, публикация тематических сборников и   
статей. Данные мероприятия нацелены на долгосрочные результаты, связанные с повышением  
профессионализма педагогов и рассмотрением путей ликвидации выявляемых трудностей  
учащихся и педагогов.

Особое внимание педагогов и выпускников вызвали рекомендации по структуре развернутых ответов, что с высокой вероятностью позволило избежать некоторого процента подобных ошибок.  
 Продуктивным направлением видится работа тематических площадок. Деятельность  
площадки позволила комплексно подойти к решению ряда задач (литература и креативные  
способности, метапредметный подход при обучении сочинению, пути повышения мотивации  
к чтению и др.) и диссеминировать опыт в рамках региона.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[1]](#footnote-1) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

По итогам ЕГЭ по литературе в республике в 2022 г. можно выделить следующие  
проблемные зоны:

1. Задание на знание текста и литературного процесса (задание 3 КИМ ЕГЭ).  
   Средний процент выполнения этого задания составил 12% , в группе получивших тестовый балл от 81 до 100 показатель – 50%. Отрицательная динамика свидетельствует о нарастании тенденции к замене чтения литературных произведений чтением краткого содержания.
2. Задание на определение средств художественной выразительности в лирическом  
   произведении (задание 10), в котором из приведённого перечня нужно выбрать три названия  
   художественных средств и приёмов, использованных в данном произведении/ его части.  
   Средний процент выполнения – 58% (в аналогичном задании 13 в 2021 г. - 67%), среди  
   набравших более 81 тестового балла – 92% (в 2021г.- 82 %). Несмотря на улучшение показателей, в целом результат заслуживает усиления работы с художественной речью лирического произведения.
3. В прошлом году большие затруднения вызывало сопоставление лирического произведения,  
    что можно объяснить изменением требований к выполнению заданий (достаточно сопоставления с одним привлеченным текстом): с  
   задачей найти одно необходимое лирическое произведение большинство участников справилось.
4. Общая речевая грамотность при написании развернутых ответов остается проблемной  
   зоной экзаменумых. Оценивание по К3 («Логичность и соблюдение речевых норм») в задании 5 – 50%, в задании 10 – 47%, в задании 11 – 32%, в задании 12 (К5) – 41%. При этом в группе получивших тестовый балл от 81 до 100 б. результаты по критериям, связанным с оцениванием следования нормам речи, находится в диапазоне 93-99.

Таким образом, можно сделать вывод, что для многих участников важной  
причиной низких результатов, в том числе неспособности преодолеть порог, стало именно  
невысокое качество речи, помноженное на логические ошибки при проведении сопоставления

**На основании данных анализа на уроках литературы рекомендуется систематически  
проводить работу по следующим направлениям:**

1) мотивировать учащихся к чтению полных текстов программных произведений, так как подмена  
подлинного знания текста чтением краткого пересказа лежит в основе фактических ошибок и  
искажения авторской позиции, а также низких результатов по проверяющему знание  
содержания заданию 3;

2) актуализировать работу по систематизации изученного (ведение читательских дневников,  
заполнение систематизированных таблиц/ списков/ кластеров, фиксирующих «литературные  
параллели» в курсе истории русской литературы, в том числе по основным направлениям  
сопоставления);  
1) контролировать заучивание наизусть отрывков лирических произведений и их фрагментов;  
2) примененять различные стратегии чтения на уроках литературы;  
3) развивать навыки анализа лирических текстов с привлечением стихотворений, не внесенных в  
кодификатор, в том числе зарубежных авторов;

4) обучать привлечению текста произведения для аргументации на уровне анализа важных для  
выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.);  
5) систематически включать в работу на уроке задания, требующие обоснования связи данного  
художественного текста с другими произведениями по заданным / произвольным направлениям  
сопоставления, формулировать выводы, обосновав их текстом;

6) регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия, в том числе приемы  
речевой выразительности, в практике анализа художественного текста и написания сочинений в  
формате ЕГЭ, в том числе с привлечением игровых технологий и ИКТ;

7) регулярно на межпредметном уровне проводить работу по развитию речи учащихся, обращая  
особое внимание на редактирование развернутых ответов и логику построения сочинения-  
рассуждения;  
8) активизировать межпредметные связи литературы с историей для понимания литературного  
контекста, с другими гуманитарными предметами для развития представлений о «диалоге  
искусств» и навыков написания сочинения формата 12.5.

### …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Анализ результатов ЕГЭ по уровням предметной подготовки участников показывает, что в  
группе не преодолевших минимальный балл более низкие результаты получены при выполнении  
задания 3 (справились 6 %), выявляющего знание текстов эпических и драматических  
произведений, что подтверждает традиционную для данной категории экзаменуемых тенденцию к  
замене чтения полных текстов краткими пересказами. Критически низкими оказались средние  
баллы за задания на сопоставление 6 и 11 (в среднем по трем критериям доля выполнивших 4% и  
4 % соответственно). Показатели по Критерию 3 («Логичность и соблюдение речевых норм»)  
заданий 5,6,10,11 и Критерию 5 в задании 12 («Соблюдение речевых норм») с развернутым  
ответом свидетельствуют о слабой речевой грамотности, неумении связно и правильно выражать  
свои мысли, при этом учащимся сложнее выстраивать ответы в сопоставительных заданиях, что  
подтверждает связь речевых и логических норм (по К3 в заданиях 6 и 11 - 3% и 4%  
соответственно, в заданиях 5 и 10 – 28% и 22 % соответственно). Несмотря на низкие результаты  
этой группы в целом, стоит отметить положительную динамику: доля выполнивших задание 11 в  
этой группе в 2022 г. - 4,3%, в прошлом году учащиеся из этой группы к заданию не приступали.  
Некоторое улучшение показателей, вероятно, связано с изменением требований к заданиям на  
сопоставление (привлечение одного текста). По-прежнему проблемным полем этой группы  
является написание сочинения 12 (по всем критериям, кроме К12, доля справившихся – 2%).  
Данные результаты свидетельствуют о поверхностном подходе группы к подготовке к экзамену,  
низкой мотивации, вероятной случайности выбора экзамена по литературе. Кроме того, участники  
из этой группы демонстрируют низкую грамотность в целом (доля справившихся с К5-К8 в  
сочинении 12 – от 0 до 3%).

В группе от минимального до 60 тестовых баллов наибольшие сложности вызвало написание  
сочинения 12: и по глубине и полноте раскрытия темы (52%), и по привлечению текста (48%), и по  
логико-композиционной структуре (53%). Однако в 2021 г. по этим критериям доля справившихся  
составляла 30-38%, что говорит о более качественной подготовке к написанию сочинения в  
текущем году. Уровень теоретической подготовки в данной группе в целом выше, но следует  
уделить внимание заданию 3 на знание текста (11%). Этот показатель и низкие доли по качеству  
речи (в сочинении 12 К5 – 41%) сближают данную группу с первой, что требует аналогичных  
подходов к решению проблемы.

В группе участников, получивших 61-80 тестовых баллов, самый низкий показатель получен также за задание 3 (23% против 68,4% за аналогичное задание 4 в 2021 г.). Цифра подтверждает острую актуальность системной проблемы снижения уровня читательской культуры школьников. Некоторые затруднения в привлечении текста произведения для аргументации при сопоставлении выявляют результаты К2 в заданиях на сопоставление (63% в задании 6 и 83% в задании 11) необходимо обучать школьников способам опоры на текст в заданиях сопоставительного характера.

Участники, получившие от 81 до 100 тестовых баллов, тоже имеют определенные сложности  
со знанием текстов: с заданием 3 справились лишь 50%. Стоит для сильных учащихся проводить  
тренировочные работы с учетом регламента.

***Рекомендации по организации дифференцированного обучения  
школьников с низким, средним и высоким уровнем мотивации***

**1.Низкий уровень мотивации (0 б. – min)** **1)**

1). Интенсификация обучения сочинению-рассуждению:

- формирование умения анализировать формулировку задания, в том числе с  
использованием понятийного анализа темы (источник формулировок –  
Открытый банк заданий ФИПИ);

- обучение написанию сочинения-рассуждения по плану (тезис-  
аргументация/иллюстрация с опорой на текст – вывод);

- редактирование готовых работ с логико-композиционными ошибками, затем  
– собственных работ.

2) развитие речи: рекомендуется усилить работу на метапредметном уровне;  
3) активное использование средств мотивации к прочтению полных текстов,  
контроль качества чтения, организация обобщающего повторения с  
использованием читательских дневников, синквейна, кластеров и карт  
понятий, табличных упражнений и др., выявление «сквозных» тем и мотивов,  
ключевых проблем русской литературы (с использованием «Методических  
рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в  
образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками  
учебной неуспешности» ФИПИ: https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-  
kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykhshkol/literatura-mr-oo.pdf)  
4) заучивание наизусть минимума лирических произведений;  
5) работа с готовыми ответами формата КИМ: изучение эталонов, анализ  
структуры ответа и критериев оценивания, редактирование и др.

**2.Средний уровень мотивации (min – 60 б.; 60-80 б.)**

1) активное использование средств мотивации к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организация обобщающего повторения,

2) обучение сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления, рассмотрение критериев оценивания; 3) обучение способам привлечении текста произведения для аргументации;

4) обучение написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием;

5) систематическая работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, расширение метапредметных связей;

6) повышение уровня речевой культуры.

**3. Высокий уровень мотивации 81-100 б.)**

1) обеспечение качественного повторения, обобщения и систематизации прочитанных произведений и изученных тем, заучивание наизусть лирических произведений, важных цитат;

2) расширение литературного кругозора за счет чтения дополнительной современной литературы и зарубежной литературы (список Б кодификатора);

3) обучение редактированию сочинений;

4) работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, рассмотрение возможностей диалога литературы с другими видами искусств;

5) повышение уровня речевой культуры.

### Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Комплексные учебные задания по литературе, направленные на достижение личностных, метапредметных и предметных результатов обучения.
2. Применение стратегий чтения на уроках литературы.
3. Обновление цели, содержания, методики проведения уроков внеклассного и досугового чтения.
4. Информационные технологии как средство мотивации читательской активности школьников. Обновление методов и технологий обучения литературе в условиях информационно-образовательной среды нового поколения.
5. Приёмы повышения мотивации школьников к чтению, изучению русского языка и литературы.
6. Актуальные технологии и приемы совершенствования речевой деятельности учащихся.
7. Метапредметный характер сочинения. Актуальные технологии обучения сочинениюрассуждению.
8. Историческое содержание литературы как неотъемлемый фактор интерпретации художественного произведения. Возможности предметной интеграции «литература + история + обществознание».
9. Литература в ряду других видов искусств. Особенности подготовки к сочинению ЕГЭ 12.5.

### Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

### Адрес страницы размещения <https://ipkro.riobr.ru/analiz-rezultatov-ege/>

### Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 29.08.2022 г

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии),  свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1 | Программа ДПО ГБОУ ДПО ИПК РО РИ «Обновление содержания школьного филологического образования в свете требований ФГОС ООО и СОО» (108 ч.) | Учителя русского языка и литературы (с привлечением педагогов ОО с высокой долей участников, не достигших минимального балла) 17.10.2021, г. Назрань, 25 чел.; 20.11.2021 г., г. Малгобек, 50 чел. (в 2022 г. обучение велось по программам «Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя») | В модуле о преподавании литературы рассматриваются проблемные вопросы методики преподавания и пути преодоления типичных ошибок, в рамках курсов проводятся индивидуальные консультации для педагогов школ с низкими результатами, происходит обмен опытом. С учетом того, что в течение 2022 г. преимущественно обучались педагоги, планирующие работать в 5 кл., можно говорить об отсроченной перспективной результативности курсов 2022 г. для подготовки на уровне СОО. Есть необходимость продолжения практики |
| 2 | Программа ДПО ГБОУ ДПО ИПК РО РИ «Оценивание развёрнутых ответов  выпускников по  литературе (ЕГЭ)»  (72 ч.) | Март 2022 г.  Эксперты ПК, 12 чел | Обязательный и наиболее эффективный формат подготовки экспертов, основанный на анализе результатов прошлого года, изучении актуальных КИМ и особенностей проверки. Продолжение практики. |
| 3 | Организация трансляции вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ 2022 г. по литературе | Май 2022 | Успешный формат работы с экспертами ПК, позволяющий актуализировать особенности и требования ЕГЭ текущего года |
| 4 | Проведение семинаров, консультаций, круглых столов (в том числе в онлайн-формате) для школ, в том числе с низкими результатами | 11.02.2022, 10.03.2022 – выездные консультации в Сунженском районе (по запросу ШНОР) | Были предложены пути повышения читательской грамотности школьников, актуальные стратегии работы с текстом. Мероприятия можно считать достаточно эффективными в связи с адресностью рекомендаций. |
| 5 | Мастер-классы учителей с высокими результатами ЕГЭ по литературе на курсах повышения квалификации ГБОУ ДПО ИПК РО РИ «Обновление содержания школьного филологического образования в свете требований ФГОС» | Систематическое включение в курсы повышения квалификации в соответствии с расписанием | Трансляция педагогического опыта – эффективный путь повышения квалификации педагогов, можно говорить об отсроченной эффективности мероприятий |

### Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

### Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1 | Октябрь 2022 | Составление буклета-памятки для учащихся «Подготовка к ЕГЭ-2023 по литературе» (ИПКРО РИ) | Эксперты; учащиеся 11 кл. – участники ЕГЭ по литературе – 2023 |
| 2 | Ноябрь-декабрь 2022 | Проведение региональной видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ - 2023 | Учащиеся 11 кл. – участники ЕГЭ по литературе - 2023 |
| 3 | Апрель –май 2023 г. | Проведение вебинара «О ЕГЭ предметно»: комментарии председателя предметной комиссии и рекомендации по подготовке к экзамену по литературе» (ИПКРО РИ) | Ведущие эксперты; учителя литературы 10- 11 кл.,; муниципальные тьюторы по литературе; учащиеся 11 кл. – участники ЕГЭ по литературе - 2023 |
| 4 | В течение года по запросу МО | Проведение семинаров, консультаций, круглых столов (в том числе в онлайн-формате) для школ и учреждений СПО, в том числе с низкими результатами, по запросу МО: а) для педагогов; б) для учащихся (ИПКРО РИ) | Эксперты; учителя литературы 10-11 кл.; муниципальные тьюторы по литературе; учащиеся 11 кл. – участники ЕГЭ по литературе – 2023 |
| 5 | По плану ИПКРО РИ | Обучение учителей, тьюторов по программам ДПО ГБОУ ДПО ИПК РО РИ, включающим модули по актуальным вопросам обучения литературе (с привлечением педагогов ОО с высокой долей участников, не достигших минимального балла) (ИПКРО РИ) | Сотрудники ИПКРО РИ; учителя – слушатели курсов; тьюторы |
| 6 | 2022-2023 | Обучение экспертов по программам ДПО ГБОУ ДПО ИПК РО РИ: «Проверка и оценка развёрнутых ответов выпускников по литературе (ЕГЭ)» (эксперты – учителя школ), «Проверка ответов выпускников на задания в свободной форме» | Эксперты |

### Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | По плану ИПКРО РИ | Мастер-классы учителей с высокими результатами ЕГЭ по литературе на курсах повышения квалификации и иных мероприятиях ГБОУДПО ИПК РО РИ |
| 2 | По плану ИПКРО РИ | Проведение вебинара о лучших практиках подготовки к ГИА на основе анализа результатов ЕГЭ по литературе (ИПКРО РИ) |
| 3 | 2022-2023 | Выявление опыта работы школ с высокими результатами по литературе, рассмотрение возможности открытия на их базе стажировочных площадок, площадок передового педагогического опыта (ИПК РО РИ). |

### Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

### Проведение пробного экзамена по литературе на муниципальном или региональном уровне для выявления проблемных зон с последующим проведением корректирующих мероприятий, в том числе адресных.

### Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету **ЛИТЕРАТУРА**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *1.* | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| Хамчиева Зарета Магомедовна, учительница ГБОУ «СОШ № 2 с.п. Троицкое» | Председатель ПК по литературе |

1. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-1)