## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить* ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету*** *в 2022 году
(с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

 Экзаменационная работа в формате ЕГЭ по русскому языку состоит из 2 частей, содержащих 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

 Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

 – задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

 Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в бланке в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

 Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

 Задания части 1 и 2 проверяют усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности (задания 1-27).

 В 2022 году в тестовую часть КИМ ЕГЭ по русскому языку было внесено существенное изменение: включено задание 1, проверяющее умение проводить стилистический анализ текста. Также изменены формулировка, оценивание и спектр предъявления языкового материала задания 16. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании19.

 Кроме того, в оценивании сочинения есть изменения для объёма от 70 до 150 слов.

 Первая часть КИМ ЕГЭ содержала задания 1-26, позволяющие проверить знания и умения участников по русскому языку. Наибольшую трудность вызвало выполнение заданий 21,1,16.

 Задание 1. Задание базового уровня. Указать варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Записать номера этих ответов.

 Проверяемые элементы содержания / умения: «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров». Это новое задание, включённое впервые в этом году. Выполнение – 37,4 %. Стилистический анализ текста требует определённого комплекса умений, которые оказались не полностью сформированными. Особенное затруднение у экзаменуемых вызвали языковые средства и определение стиля, к которому принадлежит текст, представленный для анализа в данном задании.

 Задание 2. Задание базового уровня. Самостоятельно подобрать подчинительный условный союз, который должен стоять на месте пропуска во втором предложении. Записать этот союз. Проверяемые элементы содержания / умения: «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения». Выполнение – 66%.

 Задание 3. Задание базового уровня. Прочитать фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова, выделенного в первом (1) абзаце текста. Определить значение, в котором это слово (тяжёлый) употреблено в тексте. Выписать цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи. Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексическое значение слова». Выполнение – 60 %.

 Задание 4. Задание базового уровня. В одном из приведённых ниже слов допущена ошибка в постановке ударения: неверно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Выписать это слово. Проверяемые элементы содержания / умения: «Орфоэпические нормы (постановка ударения)». Выполнение – 72%.

 Задание 5. Задание базового уровня. В одном из приведённых ниже предложений неверно употреблено выделенное слово. Нужно исправить лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним, записать подобранное слово. Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)». Выполнение – 73%.

 Задание 6. Задание базового уровня. Отредактировать предложение: исправить лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выписать это слово. Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)». Выполнение – 65 %.

 Задание 7. Задание базового уровня. В одном из выделенных слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправить ошибку и записать слово правильно. Проверяемые элементы содержания / умения: «Морфологические нормы (образование форм слова)». Выполнение – 55%.

 Задание 8. Задание базового уровня. Установить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Записать номера ответов. Проверяемые элементы содержания / умения: «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления». Выполнение – 52%.

 Задание 9. Задание базового уровня. Указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная в корне. Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание корней». Выполнение – 41%.

 Задание 10. Задание базового уровня. Указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Записать номера ответов. Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание приставок». Выполнение – 50%.

 Задание 11. Задание базового уровня. Указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Записать номера ответов. Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)». Выполнение – 49 %.

 Задание 12. Задание базового уровня. Указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Записать номера ответов Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Выполнение – 37%. Задание оказалось одним из самых трудных для выпускников. Недостаточный уровень выполнения данного задания обнаруживает не только незнание правил орфографии, но и неумение экзаменуемых определять часть речи, к которым принадлежат слова, данные для анализа, и показывает, что раздел «Морфология» относится к проблемным зонам изучения школьного курса русского языка.

 Задание 13. Задание базового уровня. Определить предложение, в котором НЕ с выделенным словом пишется слитно. Раскрыть скобки и выписать это слово. Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание НЕ и НИ». Выполнение – 65 %.

 Задание 14. Задание базового уровня. Определить предложение, в котором оба выделенных слова пишутся слитно. Раскрыть скобки и выписать оба этих слова. Проверяемые элементы содержания / умения: «Слитное, дефисное, раздельное написание слов». Выполнение – 66 %.

 Задание 15. Задание базового уровня. Указать все цифры, на месте которых пишется НН. Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи». Выполнение – 49%.

 Задание 16. Задание базового уровня. Расставить знаки препинания. Указать два предложения, в которых нужно поставить одну запятую. Записать номера этих предложений. Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами». Выполнение - 28%. Задание вызвало трудность, было выполнено на уровне ниже среднего и показывает недостаточную подготовку выпускников по синтаксису и пунктуации.

 Задание 17. Задание базового уровня. Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)». Выполнение – 46%.

 Задание 18. Задание базового уровня. Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения». Выполнение – 51%.

 Задание 19. Задание базового уровня. Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении». Выполнение – 49%.

 Задание 20. Задание базового уровня. Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи». Выполнение – 58%.

 Задание 21. Задание базового уровня. Найти предложения, в которых запятая ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Записать номера этих предложений. Проверяемые элементы содержания / умения: «Пунктуационный анализ». Выполнение – 30%. Задание оказалось самым трудным для экзаменуемым. Низкий уровень выполнения показывает неумение большинства учащихся производить пунктуационный анализ предложений. Причина этого в незнании правил пунктуации и несформированности умения производить синтаксический разбор предложения. Результат выполнения этого задания соотносится с трудностью выполнения задания 16 («Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»), а также с низким уровнем практической грамотности по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм).

 Задание 22. Задание базового уровня. Какие из высказываний не соответствуют содержанию текста? Указать номера ответов. Проверяемые элементы содержания / умения: «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста». Выполнение – 49%. Выполнение данного задания показывает средний уровень читательской грамотности выпускников.

 Задание 23. Задание базового уровня. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Указать номера ответов. Проверяемые элементы содержания / умения: «Функциональносмысловые типы речи». Выполнение – 27%. Задание оказалось трудным для учащихся. Это традиционно сложное задание, показывающее низкий уровень подготовки экзаменуемых по анализу текста.

 Задание 24. Задание базового уровня. Из предложений 19-22 выписать один фразеологизм. Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению». Выполнение – 52%. Данное задание вызвало трудность, выполнено на недостаточном уровне и показывает недостаточный уровень подготовки по разделу «Лексика и фразеология».

 Задание 25. Задание базового уровня. Из предложений 5-9 найдите такое, которое связано с предыдущим при помощи личного местоимения и однокоренных слов. Написать номер этого предложения. Проверяемые элементы содержания / умения: «Средства связи предложений в тексте». Выполнение – 38%.

 Задание 26. Задание базового уровня. Прочитать фрагмент рецензии, составленной на основе текста, который анализировался при выполнении заданий 23-25. В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Вставить на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Записать в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру.

Список терминов:

1) вставная конструкция

2) эпитет

3) противопоставление

4) цитирование

5) вопросно-ответная форма изложения

6) ряды однородных членов предложения

7) риторическое обращение

 8) фразеологизм

9) лексический повтор

 Проверяемые элементы содержания / умения: «Речь. Языковые средства выразительности». Выполнение – 57% .

 Вторая часть КИМ ЕГЭ по русскому языку. Задание 27. Написание сочинения по прочитанному тексту. Развёрнутый ответ относится также к базовому уровню. Проверяемые элементы содержания / умения: «Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации».

 Задание предоставляло возможность объективно оценить умение

1) определить (сформулировать) проблему, поставленную автором исходного текста, прокомментировать проблему, привести 2 примера иллюстрации из исходного текста, важных для понимания сформулированной проблемы; пояснить подобранные примеры, установить (указать и проанализировать) между ними смысловую связь; сформулировать позицию автора по проблеме исходного текста; обосновать отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора.

2) оценить речевое оформление сочинения: смысловую цельность, связность и последовательность изложения мысли (логичность) и оправданность) абзацного членения текста; точность и выразительность речи (разнообразие грамматического строя речи), богатство (бедность) словаря.

3) оценить грамотность выпускника: соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых, этических норм, а также соблюдение фактической точности в фоновом материале.

Критерии оценки развёрнутого ответа:

К1 (Формулировка проблем исходного текста). Выполнение – 85% .

К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Выполнение – 59%.

К3 (Отражение позиции автора исходного текста). Выполнение – 79%.

К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста). Выполнение – 75%

 К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Выполнение по среднему баллу – 70%.

 К6 (Точность и выразительность речи). Выполнение – 53%.

К7 (Соблюдение орфографических норм). Выполнение – 57%.

К8 (Соблюдение пунктуационных норм). Выполнение по среднему баллу – 33%.

 Из всех критериев грамотности соблюдение пунктуационных норм оказалось на самом низком уровне, даже по сравнению с соблюдением орфографических норм. Подготовка по разделу «Пунктуация» - одна из самых проблемных зон в изучении школьного курса русского языка. Это подтверждается уровнем выполнения заданий 21 и 16 из первой части КИМа.

К9 (Соблюдение грамматических норм). Выполнение – 46%.

К10 (Соблюдение речевых норм). Выполнение – 52%.

К11 (Соблюдение этических норм). Выполнение – 85%.

К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале). Выполнение – 81%.

 Текст, предложенный для анализа, соответствует возрастным особенностям выпускников, и поэтому не создал затруднений в восприятии. Большинство участников правильно сформулировали одну из проблем, поставленных автором исходного текста. Наиболее близкой им показалась проблема понимания творчества (Какую деятельность можно считать творчеством?). Примеры-иллюстрации экзаменуемыми были найдены в интервале предложений 16-22. К примерам даны пояснения, установлена и проанализирована смысловая связь. Позиция автора не была искажена, личная точка зрения высказана, так как описанная в тексте ситуация оказалась понятна экзаменуемым.

 Таким образом, очевидно, что формулировки заданий и подбор языковых средств в тестовой части, а также текст для анализа и написания сочинения по русскому языку можно считать удачными для объективной проверки знаний экзаменуемых по русскому языку, умений анализировать исходный текст и строить самостоятельное речевое высказывание в заданном формате, так как выполнение данного варианта в целом соответствуют общим результатам, полученным на экзамене по русскому языку в формате ЕГЭ.

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии****.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Проверяемые элементы содержания / умения**  | **Уровень сложности задания** | **Процент****выполнения задания в субъекте РФ** |
| **Средний % вып.по всем вариантам, использованным в регионе** | Группа не преодол. мин.балл (%) | Группа от мин. балл-60 (%) | Группа 61-80 (%) | Группа 81-100 (%) |
| **1** | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | Б | **37** | 10 | 26 | 51 | 76 |
| **2** | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | Б | **66** | 26 | 58 | 85 | 95 |
| **3** | Лексическое значение слова | Б | **60** | 28 | 53 | 76 | 87 |
| **4** | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | **72** | 40 | 66 | 87 | 98 |
| **5** | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | Б | **73** | 29 | 70 | 91 | 97 |
| **6** | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | Б | **65** | 21 | 56 | 87 | 96 |
| **7** | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | **55** | 22 | 41 | 74 | 93 |
| **8** | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | Б | **52** | 11 | 34 | 78 | 98 |
| **9** | Правописание корней | Б | **41** | 7 | 25 | 62 | 90 |
| **10** | Правописание приставок | Б | **50** | 18 | 31 | 71 | 95 |
| **11** | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/- НН-) | Б | **49** | 19 | 36 | 65 | 90 |
| **12** | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | **37** | 13 | 25 | 48 | 81 |
| **13** | Правописание НЕ и НИ | Б | **65** | 39 | 55 | 78 | 96 |
| **14** | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | Б | **66** | 36 | 56 | 83 | 95 |
| **15** | Правописание -Ни -НН- в различных частях речи | Б | **49** | 26 | 38 | 60 | 83 |
| **16** | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | **28** | 5 | 11 | 42 | 79 |
| **17** | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | Б | **46** | 22 | 32 | 59 | 89 |
| **18** | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | **51** | 16 | 34 | 73 | 96 |
| **19** | Знаки препинания в сложноподчинённо м предложении | Б | **49** | 25 | 39 | 60 | 86 |
| **20** | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | **58** | 26 | 50 | 72 | 94 |
| **21** | Пунктуационный анализ | Б | **30** | 4 | 15 | 46 | 78 |
| **22** | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | **49** | 19 | 46 | 58 | 77 |
| **23** | Функционально-смысловые типы речи | Б | **27** | 6 | 16 | 40 | 62 |
| **24** | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | **52** | 8 | 38 | 76 | 95 |
| **25** | Средства связи предложений в тексте | Б | **38** | 4 | 24 | 57 | 79 |
| **26** | Речь. Языковые средства выразительности | Б | **57** | 13 | 42 | 83 | 95 |
| **27K1** | Сочинение. Постановка проблемы текста. | Б | **85** | 25 | 94 | 100 | 100 |
| **27K2** | Сочинение. Комментарий к проблеме текста | Б | **59** | 6 | 53 | 80 | 92 |
| **27K3** | Сочинение. Позиция автора по прокомментирован ной проблеме | Б | **79** | 13 | 85 | 98 | 100 |
| **27K4** | Сочинение. Отношение к позиции автора | Б | **75** | 10 | 79 | 96 | 99 |
| **27K5** | Сочинение. Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения. | Б | **70** | 11 | 68 | 91 | 98 |
| **27K6** | Сочинение. Точность и выразительность речи. | Б | **53** | 12 | 51 | 66 | 82 |
| **27K7** | Сочинение. Орфографические нормы | Б | **57** | 6 | 51 | 76 | 91 |
| **27K8** | Сочинение. Пунктуационные нормы | Б | **33** | 2 | 20 | 48 | 80 |
| **27K9** | Сочинение. Грамматические нормы | Б | **46** | 7 | 41 | 61 | 81 |
| **27K10** | Сочинение. Речевые нормы | Б | **52** | 9 | 49 | 67 | 86 |
| **27K11** | Сочинение. Этические нормы | Б | **85** | 28 | 93 | 99 | 100 |
| **27K12** | Сочинение. Фактическая точность. | Б | **81** | 25 | 89 | 95 | 98 |

 На основании статистического анализа можно выделить задания базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50) и недостаточно усвоенные элементы содержания: № 1 (37%) – «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»;

№ 9 (41%) – «Правописание корней»;

 № 11 (49%) – «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/- НН-)»;

 № 12 (37%) – «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»;

 № 15 (49%) – «Правописание -Ни -НН- в различных частях речи».

№ 16 (28%) – «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами».

№ 17 (46%) – «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)».

№ 19 (49%) – «Знаки препинания в сложноподчинённо м предложении».

№ 21 (30%) – «Пунктуационный анализ».

№ 22 (49%) – «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста».

№ 23 (27%) – «Функционально-смысловые типы речи».

№ 25 (38%) – «Средства связи предложений в тексте».

№ 27К8 (33%) – «Сочинение. Пунктуационные нормы».

 Все остальные элементы содержания успешно усвоены (от 50 % до 85%). Задания повышенного и высокого уровня в КИМах ЕГЭ по русскому языку текущего учебного года отсутствуют.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

Наиболее сложными для учащихся, сдававших ЕГЭ по русскому языку в 2022 году, оказались задания 1, 12, 16, 21, 23, 25.

Задание 1 (37% выполнения) проверяет умение учащихся работать с текстом. Для успешного выполнения данного задания, а также задания 25 (выполнение - 38%), поверяющего умение определять средства связи предложений в тексте, от учащихся требуется выявление логической связи между частями предложения и содержательный анализ предложений в тексте.

Задание 12 (37% выполнения), проверяющее знания учащимися правила «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Это правило остается одним из сложнейших: учащиеся забывают об особенностях спряжений некоторых глаголов, путают правила правописаний личных окончаний глаголов настоящего и прошедшего времени. Кроме того, трудными случаями можно считать неразличение выпускниками некоторых страдательных причастий прошедшего времени. Задача усложняется тем, что необходимо выбрать все правильные варианты ответа для получения 1 балла, а их может быть от 2 до 4. Ошибка в любом слове тестового задания обнуляет результат. Низкий уровень выполнения данного задания показывает не только недостаточность знаний по орфографии и морфологии, но и отсутствие систематического обобщающего повторения, так как эти темы изучаются традиционно в 6-7 классах и затем не отрабатываются в достаточной мере во время подготовки к экзамену.

Задание 16 (28 % выполнения) предполагает пунктуационный анализ предложений. Сложность задания заключается в том, что среди предложений необходимо найти такие, в которых ставится одна запятая. Проверяются умения работать с простым осложненным предложением, с простым предложением с однородными членами, со сложносочиненным предложением.

 Задание 21 (30 % выполнения) включает пунктуационный анализ предложения и проверяет понимание учащимися функций трёх знаков препинания: тире, запятой и двоеточия. Несмотря на то, что знаки препинания в тексте расставлены, у выпускников возникают трудности при синтаксическом анализе предложений: часть учащихся не различает обособленные обстоятельства и определения (выраженные деепричастными/причастными оборотами, приложениями/уточнениями). Некоторые выпускники испытывают затруднение при определении грамматической основы, поэтому путают темы («Тире между подлежащим и сказуемым», «Тире в бессоюзном сложном приложении» и др.). Хотя результат выполнения данного задания в текущем году повысился, но его уровень не является достаточным. Это может объясняться не только незнанием правил пунктуации и неумением определять группу однотипных предложений в микротексте, но и тем, что задание является сравнительно новым не только для учащихся, но и для учителей. Методические подходы к формированию необходимых в данном случае умений ими не до конца отработаны.

Для устранения затруднений при подготовке учащихся к ЕГЭ-2023 рекомендуется использовать материалы, формулировки которых соответствует форме и содержанию заданий в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ текущего года. Уделять особое внимание обобщающему повторению лексики, синтаксиса и пунктуации, тренировать учащихся в синтаксическом и пунктуационном анализе, владение которыми способствует осознанному усвоению правил пунктуации. Занятия по изучению синтаксиса и пунктуации желательно проводить на материале текста, в том числе стихотворного. Для повышения уровня правописной грамотности учащихся необходимо осуществлять постоянный текущий контроль, используя разные формы проверки грамотности: тестирование, работу с перфорированным текстом, словарные и текстовые диктанты, мини-сочинения, комплексные проверочные работы с сопутствующим комментированием изучаемых орфограмм и пунктограмм.

 В реализации всех рекомендаций главную роль играет учитель-словесник, преподаватель средних и особенно старших классов. Методический опыт распространяют в школах своих районов тьюторы по предмету, эксперты комиссии ЕГЭ по русскому языку в рамках работы методических объединений, в виде открытых уроков, «мастер-классов» и семинаров. Также имеет большое значение, слаженная работа всех региональных структур, курирующих подготовку учителей-словесников и обучающихся.

* *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

 На наш взгляд, на сохранение стабильно хороших результатов проведения ЕГЭ по русскому языку в регионе влияет согласованная работа всех структур и участников ГИА. Также в большой степени повлияло проведение региональных оценочных процедур в формате ЕГЭ. Анализ работы даёт основания полагать, что знания и умения, проверяемые работой, усвоены учащимися на достаточном уровне. Можно сделать вывод о том, что организация и проведение тестирования более массово позволит диагностировать уровень обученности учащихся, своевременно корректировать подготовку учащихся к ЕГЭ по русскому языку в 2023 году.

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

Важную роль в формировании навыков выполнения ЕГЭ по русскому языку играют результаты метапредметного обучения. Положительный результат, на наш взгляд, связан с серьезной подготовкой школьников к ЕГЭ по русскому языку, выполнением различного рода контрольно-измерительных работ по этому предмету. Также изучение вопросов стилистики на уроках русского языка способствует закреплению знаний о средствах художественной выразительности (тропы, стилистические фигуры). Вместе с тем недостаточная сформированность умений (качественное смысловое чтение, анализ языковых средств, умения устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи) не позволили достичь высоких результатов при выполнении заданий 21,25, требующих комплекса метапредметных умений и уровня регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД.

Средством формирования коммуникативных УУД служат коммуникативный подход в обучении, предполагающий проведение уроков в форме дискуссий, использование проблемных вопросов и заданий.

 Все виды личностных и метапредметных УУД необходимо развивать на всём протяжении обучения. Повышению уровня метапредметных результатов способствует глубина осознания обучающимися значимости данных действий и степень самостоятельности их применения при выполнении заданий ЕГЭ.

### Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

 В целом анализ результатов выполнения 1 части экзаменационной работы показывает, что можно считать достаточным освоение следующих проверяемых элементов содержания абсолютным большинством выпускников региона:

- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;

- лексическое значение слова;

- орфоэпические нормы (постановка ударения);

-лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);

- лексическое значение слова; фразеологические обороты; группы слов по происхождению и употреблению.

- функционально-смысловые типы речи

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

 Задания, усвоение которых всеми школьниками региона нельзя считать достаточным:

- средства связи предложений в тексте; отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;

- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

- знаки препинания в простом осложнённом предложении;

- пунктуационный анализ.

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

 Уровень успешности выполнения всех типов заданий по сравнению с прошлым годом сохранился на прежнем уровне, несмотря на сложные условия обучения школьников в условиях пандемии и связанного с ней дистанционного обучения. В целом систему подготовки школьников к ЕГЭ по русскому языку можно считать достаточно эффективной. Работа ведется по трем основным направлениям:

 - повышение квалификации экспертов ЕГЭ по русскому языку;

- регулярное консультирование учителей, работающих в старших и выпускных классах;

- повышение уровня подготовки учащихся, сдающих ЕГЭ по русскому языку.

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

 Вклад содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет можно считать существенным. Особенно это касается включения задания 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров).

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

 Особенно актуальна при подготовке к ЕГЭ взаимосвязь средних и высших учебных заведений, внедрение современных методик и технологий обучения в практику школьного преподавания русского языка. Наиболее эффективными формами работы в 2021/22 учебном году стали очные семинары и вебинары для учителей и обучающие семинары-консультации для учащихся старших классов, организованные Министерством образования и науки Республики Ингушетия, ГБОУ ДПО ИПК РО РИ. Также эффективной формой диагностики степени подготовки к ЕГЭ является и практикуемый в образовательных организациях региона пробный экзамен с последующим анализом результатов и корректировкой процесса подготовки обучающихся.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

 На наш взгляд, мероприятия, включённые в дорожную карту и проведенные в 2021-2022 учебном году, направленные на методическую поддержку учителей и помощь учащимся в усвоении учебного материала, прошли достаточно эффективно, что позволило в целом сохранить стабильно хорошие результаты ЕГЭ по русскому языку в регионе.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[1]](#footnote-1) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

***Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).***

***Основные требования:***

* ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
* *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
* *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

 В целом на основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку можно выделить 3 проблемных зоны:

1. Пунктуационный анализ предложения. Средний процент выполнения задания 21 – 31; задания 16 - 47. У выпускников возникают трудности при синтаксическом анализе предложений. Следует больше внимания уделять различению обособленных обстоятельств и определений (выраженных деепричастными/причастными оборотами, приложениями/уточнениями), а также работе с разными типами двусоставных и односоставных основ в составе сложных предложений разных типов. Подготовка по разделу «Пунктуация» - одна из самых проблемных зон в изучении школьного курса русского языка. Это подтверждается уровнем выполнения заданий 21 и 16 из первой части КИМа, а также результатами проверки сочинений по критерию 8.

2. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Это правило остается одним из сложнейших: учащиеся забывают об особенностях спряжений некоторых глаголов, путают правила правописаний личных окончаний глаголов настоящего и прошедшего времени. Кроме того, трудными случаями можно считать неразличение выпускниками некоторых страдательных причастий прошедшего времени (задание 12 КИМ ЕГЭ). Средний процент выполнения этого задания составил 37%.

3. Работа с текстом на предмет установления логической связи между частями предложения; определение средств связи предложений в тексте; отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения.

**Опираясь на анализ результатов ЕГЭ, на уроках русского языка рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям:**

 1) повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников;

2) формировать умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, комментировать проблему, приводя примеры-иллюстрации из прочитанного текста; понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, доказывать собственную точку зрения, привлекая для этого убедительные аргументы; делать обоснованные выводы из информации, полученной при чтении; создавать качественные вторичные тексты (сочинения) на основе исходного текста;

3) использовать для анализа в практике преподавания тексты разнообразной тематики и стилевой принадлежности (ориентируясь на задание 1), ставящие перед выпускником серьёзные проблемы нравственного выбора и одновременно отличающиеся жанровым разнообразием;

4) реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку для устранения обнаруженных пробелов в обученности учащихся; для этого использовать текстовые упражнения, которые опираются не на отдельные языковые единицы, а на текст как результат речевой деятельности; включать в ткань урока оба вида текстовых упражнений:

а) работы учащихся с готовым текстом;

б) составление текста самими учащимися; пользоваться преимуществом текстовых упражнений, так как в них изучаемая языковая единица выступает в своей функциональной роли; текст помогает полнее понять ее значение и назначение, школьники получают образец для развития собственной речи. Практиковать упражнения с готовым текстом: различные виды языкового анализа текста, выделение из текста сложных синтаксических целых и работа с ними, обнаружение в тексте изучаемых единиц языка и объяснение их значений и целесообразности употребления, перестройка текста, его пересказ и письменное изложение, составление плана.; чаще использовать упражнения в создании собственного высказывания: определение темы, замысла сочинения, сбор материала на выбранную тему, его отбор в соответствии с замыслом, составление плана сочинения, отработка микротем, составление сложных синтаксических целых и отработка внутренних связей в них, написание сочинения, совершенствование (редактирование) написанного текста; практиковать упражнения в сочинении по типам текста (описание, повествование, рассуждение), а также по стилям и жанрам; организовывать работу над устными и письменными, классными и домашними, коллективными и индивидуальными формами сочинений-рассуждений.

5) постоянно повышать уровень всех видов практической грамотности учащихся (особенно в соблюдении пунктуационных норм), используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям демоверсии ЕГЭ текущего года;

 6) активно включать в процесс обучения цифровые образовательные ресурсы, в том числе опубликованные на сайте ФИПИ;

7) шире использовать возможности краевых диагностических работ для своевременного выявления и устранения дефицитов в подготовке выпускников к экзамену.

### …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

 По уровням предметной подготовки участников анализ результатов ЕГЭ по русскому языку показывает, что в группе не преодолевших минимальный балл более низкие результаты получены при выполнении задания 21 (пунктуационный анализ - 4%) и по всем критериям написания сочинения результаты также близки к нулю. Нужно обратить внимание на тот факт, что на снижение общего результата по критериям сочинения в этой группе в большой мере влияют участники, которые не приступали к написанию развёрнутого ответа. Низок процент выполнения и заданий 1 (информационная обработка письменных текстов различных стилей) - 10%; 2 (средства связи предложений в тексте) – 26%, 5 (лексические нормы) – 29%, 8 (синтаксические нормы) – 11%, 9 (Правописание корней) – 7%; 10 (правописание приставок) - 18%; 11 (правописание суффиксов различных частей речи) - 19%; 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 13%; 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) – 26%; 16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении) – 5%; 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями) – 16%; 23 (функционально-смысловые типы речи) – 6%; 25 (Средства связи предложений в тексте) – 4%; 26 (Речь. Языковые средства выразительности) – 13%.

 Данные результаты свидетельствуют о поверхностном подходе к подготовке к экзамену, недостаточном уровне базовых знаний и несформированности основных умений. Рекомендуется комплексная адресная помощь школам, выпускники которых попали в эту группу, со стороны ИПК РО РИ.

 В группе от минимального до 60 тестовых баллов наибольшие сложности вызвали задания: 1 (обработка текста) – 26%, 10 (правописание приставок) - 31%; 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 25%; 16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении) – 11%; 21 (пунктуационный анализ) – 15%; 27К8 (соблюдение пунктуационных норм) – 20% (средний балл из трёх возможных). Уровень подготовки в данной группе ожидаемо выше, чем у не преодолевших минимальный балл, однако результаты по указанным заданиям нельзя считать достаточными. Рекомендуется усилить обучение учащихся по элементам содержания и умениям, сформированность которых предполагается для успешного выполнения определённых заданий.

 В группе участников, получивших 60-80 тестовых баллов, самые низкие результаты – за задания 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 48%; 16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении) – 42%; 21 (пунктуационный анализ) – 46%; К8 (соблюдение пунктуационных норм) – 48 (средний балл из трёх возможных). Недостаточный уровень выполнения совпадает с результатами предыдущей группы и показывает необходимость систематического обобщающего повторения учебного материала, изученного в 5-9 классах, а также постоянного поддержания уровня практической грамотности с помощью специальных упражнений.

 . Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2022 года показывает необходимость обратить внимание на подготовку участников, показывающих стабильно низкие результаты по предмету. Особенно это касается уровня практической грамотности данной категории выпускников.

 В работе с одаренными детьми необходимо активнее использовать опубликованные олимпиадные задания, упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу по русскому языку, предоставлять им возможности в исследовательской деятельности для расширения лингвистического кругозора и повышения общей культуры языковой личности.

 Также рекомендуется:

- широко использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету;

- развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы, что актуально для всех категорий учащихся.

 Обратим внимание на то, что по результатам диагностического тестирования учителя получают личную карту затруднений каждого выпускника с результатом выполнения учащимся заданий и рекомендациями по устранению затруднений. Это позволяет выстроить индивидуальные образовательные маршруты и организовать дифференцированное обучение учащихся.

### Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Смысловой и языковой анализ текстов разных стилей и жанров.
2. Комплексное обучение видам речевой деятельности (слушанию, чтению, говорению и письму) на уроках русского языка.
3. Создание сочинений вторичных жанров на основе исходных прочитанных текстов.
4. Эффективные приёмы повышения практической грамотности учащихся с низким уровнем обученности.
5. Развитие творческих способностей одарённых учащихся на уроках русского языка и во внеурочной деятельности.
6. Интеграция предметов филологического цикла в школьном преподавании.

### Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

### Адрес страницы размещения <https://ipkro.riobr.ru/analiz-rezultatov-ege/>

### дата размещения (не позднее 12.09.2022) 29.08.2022 г.

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели(дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1 | Программа ДПО ГБОУ ДПО ИПК РО РИ «Обновление содержания школьного филологического образования в свете требований ФГОС ООО и СОО» (108 ч.) | Учителя русского языка и литературы (с привлечением педагогов ОО с высокой долей участников, не достигших минимального балла): 01.10- 16.10. 2021 - г. Сунжа, 25 чел.; 05-20.11.2021 – г. Магас, 50 чел.; 15- 30.01.2022 г. – Малгобек, 75 чел. (в 2022 г. обучение велось по программам «Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя») | На курсах рассматриваются проблемные вопросы обучения русскому языку в теоретическом и практическом аспектах, проводятся индивидуальные консультации для педагогов школ с низкими результатами. Организуется обмен опытом. Результативность подтверждена анкетированием учителей. С учетом того, что в течение 2022 г. преимущественно обучались педагоги, планирующие работать в 5 кл., можно говорить об отсроченной перспективной результативности курсов 2022 г. для подготовки на уровне СОО. Работу целесообразно продолжать. |
| 2 | «Оценивание развёрнутых ответов выпускников по русскому языку (ЕГЭ)» (72 ч.) | март 2022г. Эксперты, 72 чел. | Ежегодное обязательное обучение позволяет провести работу по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ по установленным критериям. Результативность подтверждена итогами проверки ЕГЭ. |
| 3 | Организация трансляции вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ 2022 г. по русскому языку | Июнь 2022 | Традиционное обязательное мероприятие позволяет установить единые подходы к проверке экзаменационных работ по русскому языку; необходимо продолжать. |
| 4 | с 20 сентября 2021 по 10 декабря 2021 года | Школа современного учителя. Был разработан Модуль на 16 час. – «Практические занятия по подготовке к ГИА". В Академии Минпросвещения прошёл курсы повышения квалификации 192 учителя русского языка и литературы. | Привлечены учителя русского языка и литературы. Рассматриваются проблемные зоны ГИА. Целесообразное мероприятие. |

### Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

### Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2‑15

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1 | Октябрь 2022 | Составление буклета-памятки для учащихся «Подготовка к ЕГЭ-2023 по русскому языку» (ИПКРО РИ) | Эксперты; учащиеся. |
| 2 | Апрель –май 2023 г. | Проведение вебинара «О ЕГЭ предметно»: комментарии председателя предметной комиссии и рекомендации по подготовке к экзамену по русскому языку» (ИПКРО РИ) | Эксперты ЕГЭ; учащиеся. |
| 3 | Май 2023 г. | Организация трансляции вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ 2023 г. по русскому языку (ИПКРО РИ) | Эксперты ЕГЭ. |
| 4 | В течение года  | Проведение семинаров, консультаций, круглых столов (в том числе в онлайн-формате) для школ, в том числе с низкими результатами: а) для педагогов; б) для учащихся  | Эксперты ЕГЭ; муниципальные тьюторы; учащиеся. |
| 5 | Март 2023 | Обучение экспертов по программам ДПО ГБОУ ДПО ИПК РО РИ: «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развёрнутых ответов выпускников по русскому языку (ЕГЭ)» (эксперты – учителя школ), «Проверка ответов выпускников на задания в свободной форме» (эксперты) | Эксперты ЕГЭ. |

### Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2‑16

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | По плану ИРО | Мастер-классы учителей с высокими результатами ЕГЭ по русскому языку на курсах повышения квалификации и иных мероприятиях ГБОУ ДПО ИПК РО РИ |
| 2 | 2022-2023 | Выявление опыта работы школ с высокими результатами по литературе, рассмотрение возможности открытия на их базе стажировочных площадок, площадок передового педагогического опыта (ИПК РО РИ). |

### Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

 Проведение пробного экзамена по русскому языку на муниципальном или региональном уровне для выявления проблемных зон с последующим проведением корректирующих мероприятий.

### Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету  **ЛИТЕРАТУРА**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБОУ ДПО ИПК РО РИ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *1.* | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| Марзиева Петимат Геланиевна, учитель русского языка и литературы ГБОУ «СОШ № 6 г. Сунжа») | *Председатель предметной комиссии* |

1. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-1)