**ГЛАВА 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету**

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

***(наименование учебного предмета)***

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить* ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету*** *в 2022 году   
(с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 года. № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8 апреля 2015 года № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобразования России от 5 марта 2004 года № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

− лингвистическую компетенцию, т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

− языковую компетенцию, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

− коммуникативную компетенцию, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий. В экзаменационной работе 2022 года сохранена структура работы, задания 1 и альтернативные задания 9 (9.1; 9.2; 9.3) и система их оценивания.

Содержание второй части экзаменационной работы КИМ 2022 года предусматривает выполнение на основе текста для чтения только трёх заданий. Экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ;3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурноценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекать второстепенное.

Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Максимальное количество баллов, полученное выпускником за выполнение первой части экзаменационной работы, - 7 баллов.

Вторая часть экзаменационной работы включает следующие разновидности заданий с кратким ответом:

− задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

− задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

В части 2 работы дано семь заданий: четыре задания (задания 2-5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ. На материале текста выполняются три задания (6–8) второй части работы. Они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи.

Все задания с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания второй части 2, – 7 баллов.

Третья часть работы содержит творческое задание (альтернативное задание 9), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Важное значение имеет условие, что учащемуся предлагаются 3 варианта сочинения.

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2‑7

| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения[[1]](#footnote-1)** | **Процент выполнения6 по региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| ИК1 | Умение передать основное содержание прослушанного текста | Б | 95 | 45 | 89 | 98 | 100 |
| ИК2 | Умение применить один или несколько приёмов сжатия текста | Б | 95 | 48 | 89 | 98 | 100 |
| ИК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. | Б | 80 | 30 | 70 | 80 | 92 |
| СК1 | Понимание смысла фрагмента текста / толкование значения слова | Б | 97 | 54 | 95 | 98 | 100 |
| СК2 | Наличие примеров аргументов. | Б | 96 | 38 | 92 | 98 | 100 |
| СК3 | Смысловая цельность,  речевая связность и  последовательность  изложения. | Б | 95 | 39 | 91 | 97 | 99 |
| СК4 | Композиционная стройность | Б | 97 | 45 | 94 | 99 | 100 |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | Б | 61 | 3 | 19 | 68 | 94 |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | Б | 43 | 1 | 17 | 39 | 86 |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм | Б | 71 | 17 | 41 | 78 | 94 |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | Б | 81 | 27 | 58 | 88 | 98 |
| ФК1 | Фактическая точность письменной речи | Б | 94 | 70 | 90 | 94 | 98 |

Статистический анализ выполнения заданий и групп заданий КИМ второй части работы.

| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения[[2]](#footnote-2)** | **Процент выполнения6 по региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 2 | Синтаксический анализ | Б | 25 | 1 | 12 | 21 | 50 |
| 3 | Пунктуационный анализ | Б | 35 | 2 | 13 | 32 | 75 |
| 4 | Синтаксический анализ | Б | 86 | 36 | 73 | 92 | 99 |
| 5 | Орфографический анализ | Б | 26 | 3 | 12 | 23 | 53 |
| 6 | Анализ содержания текста | Б | 60 | 20 | 50 | 58 | 79 |
| 7 | Анализ средств выразительности | Б | 46 | 6 | 29 | 45 | 71 |
| 8 | Лексический анализ | Б | 65 | 27 | 53 | 65 | 88 |

Статистический анализ проводится в соответствии с методическими традициями и особенностями экзаменационной модели по тематическим разделам, видам деятельности, группам заданий одинаковой формы.

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ показывает, что участники ОГЭ 2022 успешно справились с первой частью экзаменационной работы – сжатым изложением.

После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание 95 % учащихся, при этом 91,15 % получили по этому критерию максимальный балл.

8,26 % выпускников передали основное содержание прослушанного текста, но упустили или добавили одну микротему.

По критерию «Способы сжатия исходного текста» максимальный балл получили 87,46 % участников, т.е. они применили один или несколько приемов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста. Этот показатель выше, чем в предыдущие годы.

11,34 % участников использовали приемы для сжатия двух микротем. Не использовали приемов сжатия 0,4 % выпускников.

По критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» максимальный балл получили 63, 02 % что значительно ниже, чем в 2021 году, допустили одну логическую ошибку или одно нарушение абзацного членения 33,24 % участников. Ноль баллов по данному критерию 3, 73 %.

Выполнение заданий по видам деятельности

Вторая часть экзаменационной работы включала в себя 7 заданий, проверяющих умения выполнять различные виды анализа языкового материала..

Средний процент выполнения заданий второй части работы составляет 49,4 %. Низкий уровень выполнения указанных заданий объясняется несколькими причинами, прежде всего наличием множественного выбора правильных ответов в заданиях, а также большим объемом материала, знания и умения по которому проверяются в работе.

Со всеми остальными заданиями второй части работы, хотя и они стали сложнее (появилась множественность выбора правильного ответа), девятиклассники справились значительно лучше. Так, с заданием № 4 на замену словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи справилось в среднем 86,3 % обучающихся. Причем в группах обучающихся, получивших «3», «4» и «5», расхождение в выполнении задания в процентном выражении незначительное. В группе получивших неудовлетворительные оценки с этим заданием справилось 36,8 % обучающихся. С заданием № 6, проверяющим адекватное понимание информации, содержащейся в прочитанном тексте, справилось 60,39 % экзаменуемых. Процент выполнения задания в группе получивших «5» составил 79,36 %, в группе получивших «4» – 58,5 %, в группе получивших «3» – 50,8 %, в группе получивших неудовлетворительные оценки – 20,45 %.

Задания части 3 экзаменационной работы проверяли сформированность коммуникативной компетенции выпускников (умение строить собственное высказывание заданного стиля и типа речи). При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.. Анализ статистики показывает, что 94,2 % выпускников 9 классов сумели провести рассуждение на теоретическом уровне, дали верное объяснение содержания фрагмента или определение понятия без фактических ошибок. 5,05 % выпускников в целом справились с данным заданием, но допустили одну ошибку, связанную с пониманием тезиса, интерпретацией содержания фрагмента или комментарием понятия. Два примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, привели 90,17 % выпускников. Этот показатель выше, чем в предыдущие годы.

Следует отметить высокое качество выполнения задания по критерию «Композиционная стройность»: 94,52 % выпускников получили по данному критерию максимальный балл.

Практическая грамотность участников и фактическая точность письменной речи оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом и свидетельствуют о положительной динамике в овладении навыками практической грамотности. Так, количество выпускников, не допустивших в своей работе орфографических ошибок или допустивших не более одной в 2022 году, стало больше 47,17 %, а количество выпускников, допустивших не более двух пунктуационных ошибок, меньше – 29,5 %.

Без грамматических ошибок в 2022 году написали работу 55,1 % выпускников. Процент соблюдения речевых норм по сравнению с предыдущими годами повысился и составил 67,05 %.

Наиболее типичными орфографическими и пунктуационными ошибками выпускников 9-х классов по-прежнему остаются следующие: правописание проверяемых, непроверяемых, чередующихся безударных гласных в корне слова, НЕ и НИ в словах разных частей речи, Н и НН в словах разных частей речи, постановка знаков препинания в сложном предложении, в предложении с однородными членами, с обособленными членами предложения, при вводных словах и конструкциях, в сложносочиненных и сложноподчинённых предложениях.

Также затруднение у обучающихся вызывает построение предложений с деепричастными и причастными оборотами, усвоение которых нельзя считать достаточными. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что выпускники основной школы в целом успешно справились с заданиями, проверяющими уровень предметных компетенций.

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Самыми сложными для участников стали новые в формате ОГЭ задания № 2 (синтаксический анализ), № 3 (пунктуационный анализ) и № 5 (орфографический анализ). Задание № 2 проверяло умение опознавать основные единицы синтаксиса, проводить синтаксический анализ предложения: определять грамматическую основу, определять вид предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске, распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные слова, распознавать распространённые и нераспространённые предложения, предложения осложнённой и неосложнённой структуры, полные и неполные, опознавать сложное предложение, типы сложного предложения, сложные предложения с различными видами связи. С этим заданием справились 25,74 % участников ОГЭ.

Хуже всего с выполнением этого задания справились учащиеся, получившие оценку «2» – 1,19 %. В группе учащихся, получивших оценку «3», средний процент составил 12,53. Лучше всех справились с этим заданием учащиеся, получившие «5», – 50,63 %. Однако и этот показатель нельзя считать удовлетворительным.

С заданием № 3, проверяющим умение проводить развернутый пунктуационный анализ небольшого текста, справилось 35,63 % участников ОГЭ. Процент выполнения этого задания в группе получивших 5 составила 75,38 %, в группе получивших «4» – 32,4 %, в группе получивших 3 – 23,86 %, в группе получивших неудовлетворительные оценки – 2,91 %. Как видим, разница в выполнении задания участниками, получившими «5» и «4» довольно значительная

**Пути устранения образовательных дефицитов**

Педагогам-словесникам следует системно отрабатывать навык синтаксического и пунктуационного анализа простого, осложненного предложения, сложных синтаксических конструкций, проводить синтаксический разбор предложения с обязательным объяснением его пунктуационного оформления.

Таким же сложным для учащихся стало задание № 5, выполнение которого требовало сформированного навыка не только орфографического, но и морфемного, морфологического, фонетического анализа, с ним справились в среднем 26,45 % обучающихся (от 3,59 % до 53,43 % в разных группах учащихся).

**Пути преодоления образовательных дефицитов**

Учителям-словесникам следует добиться прочного знания видов разбора и систематически отрабатывать их на учебных занятиях.

С заданием № 7, проверяющим умение проводить анализ средств выразительности, справилось в среднем 46,33 % девятиклассников. Процент выполнения этого задания в группе получивших «5» составил 71,83 %, в группе получивших «4» – 45,17 %, в группе получивших «3» – 29,92 %, в группе получивших неудовлетворительные оценки – 6 %. Поэтому педагогам надо, с одной стороны, обеспечить знание обучающимися средств лексической и грамматической связи, с другой стороны, совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового и стилистического анализа текста.

**Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной системы образования**

В регионе сложилась система эффективной подготовки к ОГЭ. В своей работе педагоги используют УМК, включенные в Федеральный перечень учебников, содержание и методический аппарат которых позволяет системно готовить обучающихся к ОГЭ. В большинстве ОО (81,5 %) используется УМК (авторы Т. А. Ладыженская, Л. А. Тростенцова и др.) «Русский язык. Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций (издательство «Просвещение»). УМК под редакцией В. В. Бабайцевой, (авторы Л. Д. Чеснокова, Т. М. Пахнова, В. П. Пичугов) «Русский язык.

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

На основании проведенного анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, усвоение которых можно считать достаточными. Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции выпускников 9 классов достаточно высокий. Экзаменуемые продемонстрировали важнейшие продуктивные умения: понимать прочитанный и прослушанный текст, сжато излагать содержание прослушанного текста, создавать собственное речевое высказывание заданного типа речи на основе прочитанного текста, извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным. Вместе с тем, анализ выполнения экзаменационной работы позволил выявить ряд проблем:

− недостаточно высокий уровень сформированности языковой и лингвистической компетенций участников (задания, требующие особого внимания № 2, 3, 5, требующие сформированных умений проводить фонетический, морфемный, морфологический, орфографический, синтаксический и пунктуационный анализ языкового материала);

− недостаточно высокий уровень сформированности практической грамотности участников: орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой;

− недостаточно полная сформированность важнейших коммуникативных навыков, таких, как понимание и интерпретация текста, его содержательный, речеведческий и языковой анализы. Выводы о существовании вклада содержательных изменений (при наличии) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет. Варианты КИМ, использовавшиеся в регионе, не внесли существенного вклада содержательных изменений КИМ.

**Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся**

Недостаточно высокий уровень сформированности языковой и лингвистической компетенций участников (задания, требующие особого внимания № 2, 3, 5, требующие сформированных умений проводить фонетический, морфемный, морфологический, орфографический, синтаксический и пунктуационный анализ языкового материала объясняются несколькими причинами, прежде всего наличием множественного выбора правильных ответов в заданиях, а также большим объемом материала, знания и умения по которому проверяются в работе.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости. Представленная в изложениях и сочинениях практическая грамотность свидетельствует о том, что не все сформированные умения перешли в навыки грамотного письма, соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм для многих обучающихся по-прежнему является проблемой.

Указанные причины ошибок и затруднений обучающихся свидетельствуют о необходимости совершенствовать методику обучения русскому языку, в частности методику построения урока на коммуникативно-деятельностной основе, разнообразить методы и приемы формирования базовых понятий и отработки соответствующих умений.

**2.4. Рекомендации[[3]](#footnote-3) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

*Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

***Основные требования:***

* ***рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
* *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
* *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

1. Анализ результатов, полученных на экзамене по русскому языку, и организация эффективной поэтапной подготовки выпускников основной школы к итоговой аттестации в формате ОГЭ-2023.

2. Ознакомление каждого учащегося 9 класса с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника основной школы и критериями оценки его знаний.

3. Внимательное рассмотрение изменений содержания обучения, отражённых в перспективных моделях и опубликованных демоверсиях.

4. Организация комплексного обучения всем видам речевой деятельности (аудированию, чтению, говорению и письму) для формирования высокого уровня коммуникативной компетентности школьников.

5. Реализация на практике текстоцентрического принципа как ведущего подхода к обучению в современной лингводидактике.

6. Повышение уровня всех видов практической грамотности.

7. Активизация написания сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки необходимых коммуникативных умений

8. Углубление и расширение знаний учащихся по изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовой части ОГЭ, на основе эффективной организации обобщающего повторения.

9. Формирование комплекса коммуникативных умений для написания сочинения-рассуждения в форматах ОГЭ (9.1 - на лингвистическую тему, 9.2 - по финалу или фразе исходного текста, 9.3 - на нравственно-этическую тему).

10. Выявление преемственной связи умений для выполнения развёрнутого ответа на задание 9.2 и последующей подготовки к успешному написанию сочинения в формате ЕГЭ.

11. Активное включение в практику обучения материалов открытого банка заданий и оценочных средств, опубликованных на официальных сайтах ФБГНУ ФИПИ.

12. Сопоставление результатов учащихся по всему комплексу оценочных процедур: ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, анализ полученных данных и корректировка рабочих программ для устранения пробелов в знаниях учащихся и повышения уровня ключевых предметных компетенций по русскому языку.

Также рекомендуется:

• повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников; формировать умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, комментировать проблему, приводя примеры-иллюстрации из прочитанного текста; понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, убедительно доказывать собственную точку зрения, привлекая для этого убедительные аргументы; делать обоснованные выводы из информации, полученной при чтении; создавать качественные вторичные тексты (сочинения) на основе исходного текста

• широко использовать потенциал курсов по выбору для решения актуальных образовательных задач по предмету;

• развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы, что актуально для всех категорий учащихся.

• повышать качество чтения как основы для многоаспектного анализа текста.

• интегрировать в обучении предметы филологического цикла.

• развивать творческие способности учащихся на уроках русского языка и во внеурочной деятельности.

• использовать эффективные методики преподавания русского языка в условиях регионального билингвизма и многоязычия.

• проводить методический анализ перспективных моделей по русскому языку и корректировка рабочих программ с учетом преемственности форматов ОГЭ и ЕГЭ.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

В организации дифференцированного обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки основной задачей является использование специальных упражнений и заданий, нацеленных на отработку достаточных практических языковых умений, и повышение уровня орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой грамотности учащихся; составление индивидуальных образовательных маршрутов для устранения пробелов в знаниях и отработки умений, которые не были ранее сформированы.

В работе с одаренными детьми учителям необходимо активнее использовать:

• опубликованные олимпиадные задания,

• упражнения повышенной сложности,

• дополнительную учебную литературу по русскому языку.

Предоставлять одарённым обучающимся возможности для расширения лингвистического кругозора, а также повышения общей культуры языковой личности в процессе внеурочной и проектно-исследовательской деятельности

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1. Адрес страницы размещения** <https://ipkro.riobr.ru/analiz-rezultatov-ege/>

**2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022)** 30.08.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету **РУССКИЙ ЯЗЫК**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБОУ ДПО ИПК РО РИ

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *1.* | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| Марзиева Петимат Галанена , учитель русского языка и литературы  ГБОУ «СОШ № 6 г. Сунжа» | Председатель предметной комиссии |

1. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-1)
2. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-2)
3. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-3)