# Методический анализ результатов ЕГЭ[[1]](#footnote-1) ****по РУССКОМУ ЯЗЫКУ** (наименование учебного предмета)**

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**[[2]](#footnote-2)

### Краткая характеристика КИМ по русскому языку.

Задания КИМ по русскому языку стабильны: экзаменуемые работают с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создают собственное письменное монологическое высказывание.

Все основные характеристики в сравнении с 2022 г. экзаменационной работы сохранены.

В экзаменационной работе с 2022 г. усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции, так как коммуникативно-деятельностная направленность курса русского языка не только не исключает изучения и анализа системы языка, но и, напротив, предполагает именно системное изучение лингвистики на деятельностной основе.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста

***В работу внесены следующие изменения.***

1. В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).
2. В задании 2 (в КИМ 2022 года – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.
3. Заданиям 3 (в КИМ 2022 года – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 года – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнёнными перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средства языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).
4. В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарник).
5. В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов).
6. В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).
7. В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12).
8. Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».
9. Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.
10. В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.
11. Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

*Уровень сложности заданий* экзаменационной работы*:* Б – 24; П – 3.

**Распределение заданий по частям экзаменационной работы**

**Распределение заданий экзаменационной работы по основным**

**содержательным разделам курса русского языка**

**Распределение заданий по видам работы с языковым материалом**

### Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету. Для содержательного анализа используется один вариант КИМ по русскому языку из числа выполнявшихся в Республике Ингушетия– Вариант № 349 – с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

В ходе содержательного анализа рассматриваются задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учётом их уровня сложности.

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Результаты среднего процента по региону ниже 50 % (базовый уровень сложности) представлены следующим образом: красным – отрицательная:*

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в Республике Ингушетия | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе  от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Б | 63,80% | 14,27% | 63,53% | 88,05% | 96,73% |
| 2 | Лексическое значение слова | Б | 55,05% | 9,43% | 55,67% | 74,76% | 88,67% |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | П | 28,21% | 4,34% | 17,63% | 43,93% | 67,10% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | **46,57%** | 5,71% | 38,10% | 69,17% | 93,25% |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | Б | **42,83%** | 4,96% | 32,44% | 65,99% | 88,89% |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | Б | 59,08% | 11,54% | 56,37% | 83,82% | 94,99% |
| 7 | Морфологические нормы | Б | 70,74% | 21,22% | 74,86% | 91,23% | 98,69% |
| 8 | Синтаксические нормы | Б | 63,39% | 11,79% | 58,22% | 94,32% | 100,00% |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слова | Б | **41,51%** | 5,96% | 31,16% | 63,20% | 86,71% |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | Б | 51,36% | 8,06% | 44,62% | 76,01% | 92,37% |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | Б | **37,39%** | 2,36% | 26,42% | 59,25% | 83,22% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий,  деепричастий | Б | **37,42%** | 4,09% | 23,80% | 58,57% | 89,98% |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи | Б | 50,79% | 9,68% | 43,27% | 75,14% | 91,07% |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные,  имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | Б | 55,07% | 8,06% | 47,03% | 84,49% | 95,86% |
| 15 | Н и НН в словах разных частей речи | Б | 51,44% | 10,67% | 42,28% | 76,59% | 94,34% |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | **32,27%** | 2,48% | 17,78% | 52,89% | 82,57% |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | Б | 50,26% | 5,83% | 39,09% | 80,92% | 93,25% |
| 18 | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными  с членами предложения | Б | **40,08%** | 3,72% | 25,57% | 65,99% | 89,98% |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 58,03% | 11,41% | 50,57% | 87,28% | 96,73% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | Б | **30,39%** | 5,21% | 17,21% | 45,38% | 81,26% |
| 21 | Пунктуационный анализ | П | 34,08% | 2,61% | 21,25% | 54,34% | 83,01% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | **39,41%** | 6,95% | 32,08% | 58,48% | 75,82% |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б | **24,90%** | 2,36% | 13,74% | 38,15% | 68,85% |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению | Б | **37,63%** | 1,24% | 23,87% | 63,78% | 84,75% |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Б | **39,27%** | 3,72% | 26,70% | 64,45% | 83,44% |
| 26 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | П | 58,82% | 8,93% | 50,64% | 90,94% | 98,91% |
| 27\_К1 | Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации | Б | 74,37% | 2,85% | 88,46% | 99,42% | 100,00% |
| 27\_К2 | 73,27% | 2,11% | 86,19% | 99,13% | 100,00% |
| 27\_К3 | 67,35% | 0,99% | 72,73% | 97,21% | 99,78% |
| 27\_К4 | 62,18% | 0,74% | 62,96% | 92,39% | 99,35% |
| 27\_К5 | 70,85% | 1,74% | 80,52% | 98,55% | 99,78% |
| 27\_К6 | 73,27% | 2,11% | 85,91% | 99,52% | 100,00% |
| 27\_К7 | 63,26% | 1,49% | 66,64% | 91,43% | 97,60% |
| 27\_К8 | **47,51%** | 0,37% | 35,84% | 78,13% | 96,95% |
| 27\_К9 | 56,90% | 0,50% | 54,67% | 86,42% | 96,08% |
| 27\_К10 | 66,46% | 0,87% | 72,10% | 95,28% | 99,13% |
| 27\_К11 | 73,19% | 3,10% | 85,69% | 99,13% | 99,13% |
| 27\_К12 | 69,02% | 2,85% | 78,68% | 94,80% | 97,17% |

Анализ статистических данных 2023 года по сравнению с результатами ЕГЭ прошлого года позволил выявить следующую динамику результативности выполнения заданий по всем уровням сложности и группам с разной подготовкой.

1. ***Средний процент выполнения заданий по Республике Ингушетия:***

* в 2023 г. средний первичный балл составил 48 б., тогда как показатель 2022 г. - 55 б. (*снижение результативности выполнения заданий*),
* в 2023 году показатель выполнения тестовых заданий части 1 составил 47 %, а в 2022 -50 % (*снижение результативности выполнения заданий*),
* в 2023 году показатель выполнения тестовых заданий части 2 составил 66 %, а в 2022 -64% (*увеличение результативности выполнения заданий*).

Процент выполнения всех заданий базового уровня в 2023 году находятся в диапазоне от 24 %. до 70 %, а в 2022 году- от 27 % до 73 %.

Анализ основных статистических характеристик заданий, представленных в таблице, позволяет заключить, что из 24 ***заданий базового уровня сложности*** 12 заданий имеют средний процент по региону ниже 50 %. Результаты этих заданий изображены на следующей диаграмме.

Из 3 заданий ***повышенного уровня сложности*** КИМ с результатом меньше 15 % задания по региону не выявлены.

Таким образом, выпускниками ***недостаточно усвоены*** следующие элементы содержания:

№4 - орфоэпические нормы (постановка ударения),

№5 - лексические нормы (употребление паронимов),

№9 - правописание гласных и согласных в корне слова,

№11 - правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий),

№12 - правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий,

№16 - знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами

№18 - знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения

№20 - знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями,

№22 - текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста

№23 - функционально-смысловые типы речи

№24 - лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению,

№25 - логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста,

№27\_К8 - сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации

1. ***В группе, не преодолевших минимальный балл:***

* в 2023 г. средний первичный балл составил 6 б., тогда как показатель 2022 г. - 18 б. (*снижение результативности выполнения заданий*),
* в 2023 году показатель выполнения тестовых заданий части 1 составил 7 %, а в 2022 -18% (*снижение результативности выполнения заданий*),
* в 2023 году показатель выполнения тестовых заданий части 2 составил 2 %, а в 2022 -12 % (*снижение результативности выполнения заданий*).

Анализ основных статистических характеристик заданий, представленных в таблице, позволяет заключить, что все 24 ***задания базового уровня сложности и*** 3 задания ***повышенного уровня сложности*** КИМ в группе с низким уровнем подготовки выполнены выпускниками с показателями меньше 50 % и 15 %. Таким образом, выпускниками не усвоены все элементы содержания.

1. ***В группе от минимального балла до 60 баллов:***

* в 2023 г. средний первичный балл составил 49 б., тогда как показатель 2022 г. – 47 б. (*улучшение результативности выполнения заданий*),
* в 2023 году показатель выполнения тестовых заданий части 1 составил 37 %, а в 2022 -39 % (*снижение результативности выполнения заданий*),
* в 2023 году показатель выполнения тестовых заданий части 2 составил 73 %, а в 2022 -64% (*увеличение результативности выполнения заданий*).

Анализ основных статистических характеристик заданий, представленных в таблице, позволяет заключить, что из 24 ***заданий базового уровня сложности*** 17 заданий имеют средний процент по региону ниже 50 %. Результаты этих заданий изображены на следующей диаграмме.

Из 3 заданий ***повышенного уровня сложности*** КИМ с результатом меньше 15 % задания в данной группе не выявлены

Таким образом, выпускниками данной группы ***недостаточно усвоены*** следующие элементы содержания:

№4 - орфоэпические нормы (постановка ударения),

№5 - лексические нормы (употребление паронимов),

№9 - правописание гласных и согласных в корне слова,

№10 - правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок,

№11 - правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий),

№12 - правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий,

№13- слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи,

№14- слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи),

№15 - Н и НН в словах разных частей речи,

№16 - знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами

№18 - знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения

№22 - текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста

№23 - функционально-смысловые типы речи

№24 - лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению,

№25 - логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста,

№27\_К8 - сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.

1. ***В группе от 61 балла до 80 баллов:***

* в 2023 г. средний первичный балл составил 77 б., тогда как показатель 2022 г. – 72 б. (*улучшение результативности выполнения заданий*),
* в 2023 году показатель выполнения тестовых заданий части 1 составил 70 %, а в 2022 -67 % (*улучшение результативности выполнения заданий*),
* в 2023 году показатель выполнения тестовых заданий части 2 составил 94 %, а в 2022 -81% (*увеличение результативности выполнения заданий*).

Анализ основных статистических характеристик заданий, представленных в таблице, позволяет заключить, что из 24 ***заданий базового уровня сложности*** 2 задания имеют средний процент по региону ниже 50 %. Результаты этих заданий изображены на следующей диаграмме.

Из 3 заданий ***повышенного уровня сложности*** КИМ с результатом меньше 15 % задания в данной группе не выявлены.

Выпускниками данной группы ***недостаточно усвоены*** следующие элементы содержания:

№20 - знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями,

№23 - функционально-смысловые типы речи.

1. ***В группе от 81 балла до 100 баллов:***

* в 2023 г. средний первичный балл составил 92 б., тогда как показатель 2022 г. – 89 б. (*улучшение результативности выполнения заданий*),
* в 2023 году показатель выполнения тестовых заданий части 1 составил 88 %, а в 2022 -88 % (*сохранение результативности выполнения заданий*),
* в 2023 году показатель выполнения тестовых заданий части 2 составил 99 %, а в 2022 -92% (*увеличение результативности выполнения заданий*).

Анализ основных статистических характеристик заданий, представленных в таблице, позволяет заключить, что все 24 ***задания базового уровня сложности и*** 3 задания ***повышенного уровня сложности*** КИМ в данной группе выполнены выпускниками с показателями больше 50 % и 15 %.

В 2023 году половина заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку участниками всех групп экзаменуемых выполнена более результативно, чем в 2022 году. По отдельным заданиям результативность была несколько ниже, при этом важно отметить, что ряд традиционно трудных для экзаменуемых заданий показал рост результативности. Следовательно, темы программы по русскому языку, соответствующие высоким результатам, освоены на довольно хорошем уровне, а темы, соответствующие низким результатам, – менее успешно. Данные о средних процентах выполнения заданий по региону участниками ЕГЭ в 2023 и 2022 годах представлены на диаграмме.

* + 1. **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

В содержательном анализе выполнения заданий КИМ приводится статистические данные всего массива результатов экзамена по русскому языку вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся из варианта № 349, направленного в Республику Ингушетия для анализа. Для содержательного анализа целесообразнее рассматривать блоки заданий по основным разделам учебного предмета «Русский язык»:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Содержательные разделы | Число заданий | Номера заданий |
| Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | 5 | 1, 2, 22, 23, 25 |
| Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка | 1 | 4 |
| Основные лексические нормы современного русского литературного языка | 4 | 3, 5, 6, 24 |
| Основные орфографические нормы современного русского  литературного языка | 7 | 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 |
| Основные пунктуационные нормы современного русского  литературного языка | 6 | 16, 17. 18, 19, 20, 21 |
| Основные грамматические (морфологические и синтаксические)  нормы современного русского литературного языка | 2 | 7, 8 |
| Основные изобразительно-выразительные средства языка | 1 | 26 |
| Информационная переработка текста. Сочинение | 1 | 27 |
| Итого | 27 |  |

**АНАЛИЗ БЛОКА**

**«Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *№* | Спецификация задания | % выполнения задания в 2023 | % выполнения задания в 2022 |
| 1/2 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 63 | 37 |
| 2 /3 | Лексическое значение слова | 55 | 60 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | **39** | 49 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | **24** | 27 |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 39 | 38 |

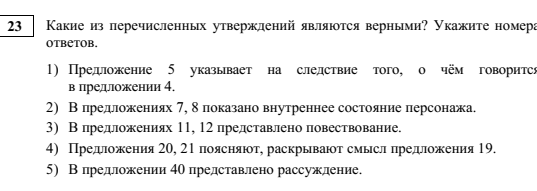
Работа с текстом актуальна в контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим. Данные виды чтения применяются не только на уроках русского языка, но и на уроках других учебных предметов (история, обществознание, география и др.), а также при выполнении учебных заданий (конспектирование, анализ информации и т.п.), что обусловливает в целом сформированность умений обрабатывать тексты с точки зрения вычленения основной и второстепенной информации на достаточном уровне.

*В 2023 году из данного блока у выпускников вызвали затруднения задания 22, 23, 25 базового уровня сложности.*

**Задание 22.** Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста выполнены на недостаточном уровне: средний процент выполнения – 39% (2022 г. - 49 %). Экзаменуемые слабо показывают сформированность умений находить средства связи в тексте, анализировать текст с точки зрения наличия / отсутствия необходимой информации. В задании 22 (на понимание текста), необходимо внимательно и неторопливо читать текст. Ошибки, допущенные экзаменуемыми, обусловлены невнимательной, подчас поверхностной работой со смысловыми фрагментами текста, несущими определенную информацию, необходимую для нахождения правильного ответа: невнимательность к деталям происходящего в тексте, к фактическому материалу (местоположение, действия героев, временны е отрезки и т.п.). К сожалению, текст (а не набор предложений или несвязанных друг с другом языковых конструкций) как основа урока русского языка редкое явление в используемых учителями методических подходах. Необходимо развивать у школьников языковой вкус, способность видеть смысловую доминанту текста, осознавать его эстетическую ценность, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая ее к эстетическим речевым нормам. Данные позиции полностью «закрывает» использование высокохудожественного текста на уроках русского языка. И чем больше разнообразных вопросов по содержанию текста будет предлагать для анализа учитель, тем успешнее будет выполнение задания 22.

В сравнении с 2022 годом ухудшился также процент выполнения **задания 23** (Функционально-смысловые типы речи): 2023 – 24%, 2022 – 27%.

Пример задания:



Формулировка задания предполагает актуализацию знаний о типах речи (повествование, описание, рассуждение), а также умения проводить анализ предложенного отрывка с позиций нахождения причинно-следственных отношений, последовательных действий и т.п.

Типичные ошибки при выполнении задания № 23:

* причина ошибки – неумение разграничивать причинные и следственные отношения, либо формальная трактовка смысловой связки;
* ещё одна трудность при выполнении данного задания, на наш взгляд, связана с тем, что большой по объёму текст часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия, содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Рассуждение может подтверждаться рассказом о каких-либо событиях, иллюстрироваться описаниями. Поэтому важно определить, какой тип речи в данном тексте является главным. Другие типы речи, если они есть, будут вспомогательными по отношению к нему.

Таким образом, для правильного ответа на задание 23 ЕГЭ по русскому языку необходимо сформированное умение проводить анализ не только указанного фрагмента, но и окружающего контекста. Знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов типа описания, повествования, рассуждения, языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. Тем не менее, специфика функциональных разновидностей языка обусловливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации.

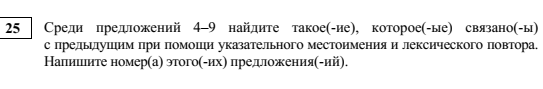
Современный уровень развития науки о языке, поворот лингвистики от структурной парадигмы к функциональной не позволяют игнорировать функционально-стилевую специфику явлений текстового характера, в том числе при изучении их в школе. Именно данный факт должен быть усилен в школьном обучении, поскольку на сегодняшний день учебники и учебно-методические пособия предлагают для анализа и работы тексты с «чётким» разграничением описания, повествования, рассуждения. В результате формируется искаженное представление о реальном функционировании различных типов речи в текстах различных стилей.

Все выше обозначенные аспекты еще раз доказывают, что текстоцентрический подход в преподавании русского языка должен доминировать на уроках. К сожалению, текст (а не набор предложений, не набор несвязанных друг с другом языковых конструкций) как основа урока русского языка – довольно редкое явление в используемых учителем методических подходах

В сравнении с 2022 г. (38%) чуть улучшилось выполнение **задания 25** – 39%, хотя оно и остается заданием с низкой результативностью выполнения участниками ЕГЭ.

Данное задание ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности, что во многом влияет на умение строить собственный текст без нарушения логии развития мысли (логические ошибки), на умение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка.

Пример задания:



Таким образом, можно констатировать слабо сформированное умение анализировать смысловую и грамматическую связность частей текста. Следовательно, необходимо усилить подготовку учеников в умении оперировать имеющими знаниями в практической деятельности.

**АНАЛИЗ БЛОКА**

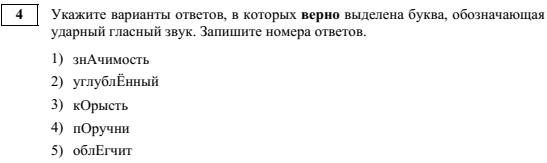
**«Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка»»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *№* | Спецификация задания | % выполнения задания в 2023 | % выполнения задания в 2022 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 46 | 72 |

Орфоэпические нормы русского литературного языка регулируют правильное произношение звуков в различных фонетических позициях, с другими звуками, в определенных грамматических формах и отдельно стоящих словах. Отличительная черта произношения – единообразие. Несмотря на наличие орфоэпического словарика задание 4 было выполнено ниже 50 %.

На результат могло повлиять изменение формулировки и система ответов на него, а также расширение языкового материала.

Пример задания:



При подготовке к выполнению задания 4, необходимо актуализировать внимание на уроках русского языка на акцентологических нормах, причем изучая слова не только из орфоэпического словника. Орфоэпия тесно связана с орфографией и фонетикой, так как без знания звуков, правильного их интонирования и написания слов тяжело овладевать орфоэпическими умениями и навыками. Следовательно, повышение произносительной культуры означает и подъем орфографической грамотности детей. Для того чтобы как можно меньше в речи учащихся появлялись орфоэпические ошибки, нужно выполнять самые разные упражнения, направленные на закрепление орфоэпических навыков учащихся: постановка в словах ударения, орфоэпически правильное чтение слов, повторение за образцом, исправление ошибок постановки ударения в словах, работа с орфоэпическим словарем, составление устных рассказов с включением трудных по произношению слов, устранение, исправление орфоэпических ошибок и др.

**Анализ блока «Основные лексические нормы современного русского литературного языка»**

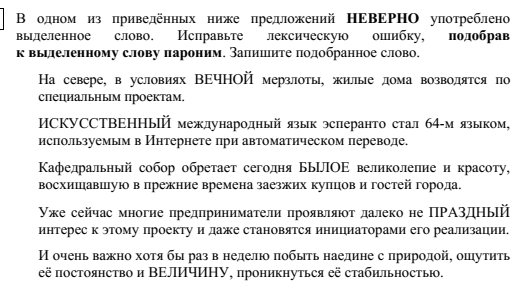
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *№* | Спецификация задания | % выполнения задания в 2023 | % выполнения задания в 2022 |
| 3 /1 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | 28,21% | 60 |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | **42,83%** | 73 |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | 59,08% | 65 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические  обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | **37,63%** | 52 |

В 2023 году задания блока «Основные лексические нормы современного русского литературного языка» показали невысокие результаты в сравнении с прошлогодними.

Затруднения вызвали у учащихся задание 5 базового уровня сложности. Задания 3 и 6 прошли минимальный порог выполнения (15 % и 50 %).

**Задание 5** проверяет сформированность умения работать со словами-паронимами в повседневной речи. В качестве лексической категории паронимию можно трактовать как культурно-речевое явление, когда критерием отнесенности сходно звучащих слов к паронимам становится не фактор языка, а фактор речи — возможность их смешивания в речи. В этом и заключается основная трудность при выполнении задания 5: не различение паронимов обучающимися, обусловленное, на наш взгляд, тем фактом, что раздел «Лексика» изучался в 5–6-х классах, при этом тема «Паронимы» специально не изучается.

Пример задания:

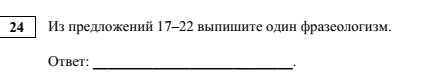


Естественно, единичное обращение к паронимам при подготовке к итоговой аттестации не будет эффективным. Включение заданий, связанных с паронимией, в комплексное повторение морфологии, лексики, орфографии и пунктуации обязательно будет способствовать формированию умения различать оттенки паронимов и грамотному их употреблению в речи

При высоком уровне сформированности умения анализировать лексическую словарную статью и определять верное значение слова, употреблённого в тексте, традиционно сложным для выполнения остаётся **задание 24,** которое проверяет умения находить лексику конкретной группы, правильно её квалифицировать, определять значение лексической единицы в контексте.

Следует отметить, что при формулировке задания 24, когда необходимо найти фразеологический оборот, задание выполняется хуже. Именно нахождение фразеологических оборотов (фразеологизмов) является трудным. Чаще всего выпускники испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот является привычным для повседневной разговорной речи и не воспринимается школьниками как устойчивое сочетание: *в конце концов, несмотря ни на что будут делать своё дело; на вашу долю выпадет такое же испытание, за что вы ухватитесь, какая вера вам даст силы, какое чувство заставит вас идти вперёд….*

Пример задания:



Процент выполнения задания 24– 37,63 %. Гораздо успешнее экзаменуемые справляются с заданием № 24, если предлагается найти синонимы (контекстные синонимы), антонимы (контекстные антонимы).

Следовательно, на уроках русского языка следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, это раскрывает все богатства значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Данный подход предполагает активизацию обучения на текстовой основе: с одной стороны, текст, рассматриваемый на уроках, даёт необходимый языковой материал для различного рода анализов, с другой, содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания

**Анализ блока «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *№* | Спецификация задания | % выполнения задания в 2023 | % выполнения задания в 2022 |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слова | 41,51% | 41 |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | 51,36% | 50 |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | 37,39% | 49 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | 37,42% | 37 |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи | 50,79% | 65 |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные,  имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | 55,07% | 66 |
| 15 | Н и НН в словах разных частей речи | 51,44% | 49 |

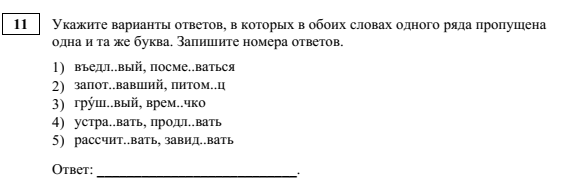
Содержательный анализ результатов выполнения данных заданий показывает, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму.

В целом можно отметить снижение по заданиям 11, 13, 14, 15 в сравнении с результатами 2022 года.

Затруднения у выпускников вызвали задания 9, 11, 12, результативности выполнения которых меньше 50 %.

**Задание 11** предполагает проверку знания правил правописания личных окончаний глаголов и суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН) и сформированности умения применять указанные правила.

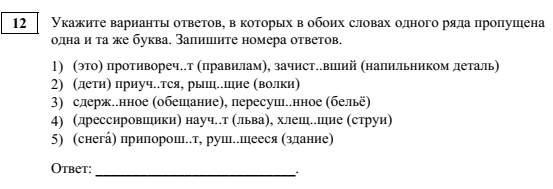
Пример задания № 11:



Типичные ошибки: • 37% экзаменуемых в качестве правильного ответа ещё указывают ряд 1, что может быть объяснено неверным определением частеречной принадлежности слова размежевать

Среди орфографического блока заданий части 1 трудным для сдающих экзамен в 2023 году было задание 12. С ним справилось только 37% экзаменующихся. Задание 12 предполагает выбор правильного написания слов с пропущенными орфограммами «Правописание безударных личных окончаний глаголов» и «Правописание суффиксов причастий».

Пример задания:



Как указано в спецификации КИМ ЕГЭ, задание 12 контролирует качество усвоения выпускниками двух орфограмм: «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий». Ученики часто «смешивают» правила «Написание суффиксов причастий» и «Гласные перед суффиксом причастий», забывают, что это две разные орфограммы, два различных способа ее обоснования. Происходит перенос правил «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий» на случаи, когда

Необходимо применить правило «Гласные перед суффиксом причастий». Такая своеобразная интерференция может быть объяснением причины низкого качества выполнения задания 12 на ЕГЭ.

Преодоление наложения правил – отработка их в сравнении и аналогии.

Аналогия. Первый путь: после изучения темы «Написание суффиксов причастий» необходимо спросить у учащихся, какое правило аналогично изученному.

Второй путь: перед изучением темы «Написание суффиксов причастий» повторить правописание безударных окончаний глаголов, обратить внимание на написание причастий настоящего времени, попросить дать самостоятельное объяснение написания.

Сравнение. После изучения темы «Гласные перед суффиксом причастий» дать слова с орфограммами «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий» и попросить объяснить разницу в написании. При этом очень важно детально обсудить опознавательные признаки каждой орфограммы. Чтобы закрепить навык правильного выбора гласных в причастиях, необходимо качественно отработать алгоритм действий. Выбирая гласную в причастии, школьник сначала должен определить вид орфограммы, ее место в слове: это причастный суффикс или гласная перед суффиксом причастия, а затем применить соответствующее правило.

Полезно систематически в качестве повторения и закрепления предлагать ученикам на уроках слова на три правила, выбор гласных, в которых требует применить операции сравнения и аналогии.

Итак, чтобы овладеть грамотным написанием окончаний глаголов, суффиксов причастий и гласных перед суффиксами причастий (и, следовательно, если ученики получают полное среднее образование и сдают ЕГЭ по русскому языку, чтобы выполнить задание 12 успешно), учащимся необходимо:

* очень хорошо знать правило выбора гласной в безударном окончании глагола, в том числе узнавать все исключения из этого правила (а учителя отмечают, что исключения, раньше крепко выученные в начальной школе, последнее время школьники не знают),
* уметь безошибочно определять спряжение глагола, довести это умение до автоматизма, помнить, что, определяя спряжение глагола с ударной приставкой вы-, ее надо отбросить (не все учащиеся знают об этом), что нельзя менять вид глагола, подбирая инфинитив,
* знать, что аналогично объяснению выбора в окончании глагола происходит выбор гласных в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени, то есть знать правило «Написание суффиксов причастий»,
* понимать, что выбор гласных перед суффиксами причастий прошедшего времени не зависит от (не определяется им) спряжения глагола, от которого образовано причастие,
* выбирая гласную в причастии, сначала определить вид орфограммы в слове: «Написание суффиксов причастий» или «Гласные перед суффиксом причастий», - знать правило «Гласные перед суффиксом причастий».

Таким образом, анализ орфографических заданий показывает, что усвоение орфографических правил невозможно без определённого уровня грамматической теории, которая является фундаментом орфографического правила.

На уроках русского языка необходимо организовать и систематически проводить работу с морфемно-орфографическим анализом слова и его грамматическими характеристиками. Анализируя орфографический блок, следует отметить тот факт, что в течение многих лет сохраняется одна и та же тенденция: экзаменуемые более успешно справляются с заданиями части 1, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста в условиях самостоятельного письма.

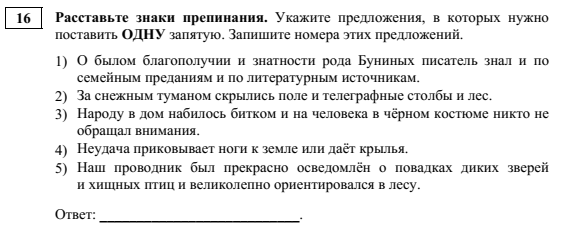
**Анализ блока «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *№* | Спецификация задания | % выполнения задания в 2023 | % выполнения задания в 2022 |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | **32,27%** | 28 |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | 50,26% | 46 |
| 18 | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | **40,08%** | 51 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | 58,03% | 49 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | **30,39%** | 58 |
| 21 | Пунктуационный анализ | **34,08%** | 30 |

Из данного блока заданий ниже 50 % выполнены задания 16, 18, 20, 21 базового уровня сложности. Разберём выполнение нескольких заданий участниками ЕГЭ во всех группах с разным уровнем подготовки.

Несмотря на то, что **задание 16** в 2022 году претерпело изменения в плане предъявляемого языкового материала за счет включения в варианты ответов примеров с однородными и неоднородными определениями и выпускники второй год только решают его процент выполнения существенно увеличился с 28% (2022 г.) до 32% (2023 г.).

Пример задания:



Внесенные изменения в 2022 году (выбор от 2 до 4) значительно повлиял на осознанность выполнения пунктуационного анализа в 2023 году. Важно не только знать правила постановки знаков препинания, но и уметь анализировать структуру синтаксической конструкции с опорой на синтаксические познания. А это не что иное, как сформированность одного из метапредметных универсальных учебных действий: способность соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой.

Расширение языкового материала также повлияло на результаты выполнения задания 16. Однородные определения обладают теми же признаками, что и все другие однородные члены предложения (характеризуют предмет с одной стороны, зависят от одного слова и отвечают на один вопрос, связаны сочинительной связью между собой, то есть не зависят друг от друга, произносятся с перечислительной интонацией). Неоднородные определения не имеют признаков однородных членов предложения (характеризуют предмет с разных сторон, поясняют друг друга, то есть одно из определений зависит от словосочетания, в которое входит определяемое существительное и другое определение, лишены перечислительной интонации).

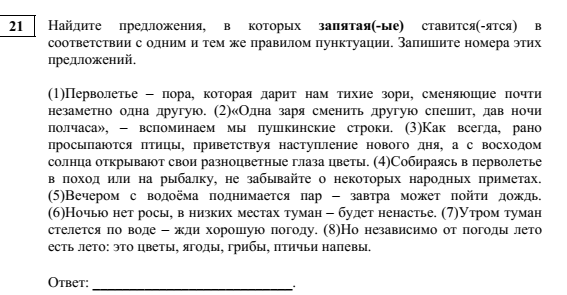
Анализ веера ответов на задание 16 участников экзамена в текущем году позволяет сказать, что большинство ошибок в выполнении этого задания связано с неразличением сложносочиненного предложения. Вторые по численности ошибки объясняются неумением экзаменующихся увидеть в простом предложении два разных ряда однородных членов, соединенных одиночными повторяющимися союзами «и», такие участники ставят запятую перед вторым союзом и ошибаются. Часть экзаменующихся разделяют запятой неоднородные определения

В ликвидации этих ошибок нужна натренированность и систематическое выполнение пунктуационного анализа недеформированного текста в рамках его комплексного анализа. Этот же прием, а также систематизация и повторение всех случаев постановки каждого знака препинания позволят подготовить школьников к выполнению **задания 21.**

В 2023 году задание 21 претерпел изменения: за счет того, что расширился языковой материал, данное задание из базового уровня перешло в повышенный уровень сложности. Также уменьшилось максимальное число баллов за выполнение 21 задания: с 4 до 3.

Суть задания – пунктуационный анализ небольшого текста. Экзаменующимся необходимо указать предложения, в которых запятая, или тире, или двоеточие ставятся в соответствии с одним и тем же правилом.

Пример задания 21.



С высокими результатами выполняют задание 21 базового уровня сложности только участники экзамена, получившие на ЕГЭ 81–100 баллов. Процент выполнения задания составил 83%. Преодолели 50 % результативности участники, заработавших на ЕГЭ 61–80 баллов. Справились с ним 54% участников экзамена. Из группы, получивших баллы от 24 до 60 - выполнила задание 21% участников, а из группы, не преодолевших минимальный порог– 2% выпускников. Результат выполнения данного задания во всех группах, кроме группы с низкой подготовкой, улучшился.

Процент участников, которые не справились с заданием 21, может быть объяснен незнанием учащимися всех случаев постановки каждого знака препинания и, значит, неполнотой ряда цифр в ответе.

Пунктограммы, которые могут стать объектом анализа в тексте задания, изучаются в 5-9 классах школьного курса русского языка, обобщение изученного проходит в 8-9 классах, к 11 классу материал, не востребованный во всех его теоретических аспектах и редко применяемый на практике, забывается. Следовательно, педагогам, готовящим учащихся к выполнению 21-го задания КИМ, необходимо:

- повторить со школьниками теоретический материал, но не разрозненно, а приведя его в систему, например, методом крупноблочной подачи; организовать создание учениками интеллект-карты или опорной схемы, систематизирующей теоретический материал;

- во время отработки материала на практике советовать ученикам пользоваться личными интеллект-картами или схемами, постепенно снижая количество обращений к ним; - порекомендовать ученикам фиксировать выявленные причины постановки каждого знака препинания в тексте задания в таблице: № предложения / знак препинания / причина постановки знака препинания.

Примеры опорных карт, таблиц или схем можно найти в разнообразных пособиях, в большом количестве выпускаемых различными издательствами. Во время подготовки к выполнению задания 21 в такую таблицу следует помещать все знаки препинания текста и давать объяснение каждому знаку, что позволит повторить обширнейший материал.

Учащимся следует помнить, а учителям время от времени напоминать школьникам, готовящимся к ЕГЭ, о том, что в задании 21 правильным ответом является точный и полный ряд цифр. Полнота ответа – перечисление всех случаев постановки знака препинания в связи с одним и тем же условием выбора знака, точность – одинаковые условия постановки знака препинания. Если в тексте есть, например, бессоюзные сложные предложения, в которых употреблено двоеточие, но его постановка объясняется по-разному (например, в одном - потому что второе простое предложение указывает на причину того, о чем говорится в первом; а во втором - потому что второе простое предложение содержит дополнение к тому, о чем говорится в первом), то номера этих бессоюзных предложений не могут быть ответом на задание 21.

**Анализ блока «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *№* | Спецификация задания | % выполнения задания в 2023 | % выполнения задания в 2022 |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм  слова) | 70,74% | 55 |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования.  Нормы управления | 63,39% | 52 |

Результаты выполнения заданий данного блока в целом удовлетворительные, хотя можно констатировать небольшое снижение в группе с низкой подготовкой (задание №7: 2023 – 21 %, 2022 -22 %; в задании №8 результаты выполнения за два года в группе с низкой подготовкой сохранились (11 %)). В других группах участников результаты улучшились.

При выполнении задания 8 можно выделить следующие типичные ошибки:

• неумение анализировать структуру предложения, в том числе с нарушением норм связи подлежащего и сказуемого, и однородных членов. Так, более чем 15% экзаменуемых не указали в качестве ошибочного предложение с однородными членами, соединенным двойным союзом,

• неверное объяснение предложения с обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом,

• неправильное определение предложения с производным предлогом и употребляемым с ним существительным.

Прямая корреляция должна прослеживаться между средним процентом выполнения тестовых зданий 7 и 8 КИМ и показателями по критерию К9 (соблюдение языковых норм)

С заданием 7 участники экзамена всех групп справляются лучше, чем с заданием 8. Задание 8 особенно трудно для участников экзамена, не преодолевших минимального порога, и участников, набравших тестовые баллы от минимального до 60. Средний процент выполнения всеми участниками экзамена задания 7 – 70%, а задания 8 – 63%.

В письменной речи экзаменующихся эти показатели не подтверждаются. В сочинениях много грамматических ошибок допускают даже участники экзамена с хорошей и очень хорошей подготовкой.

Для исправления ситуации или появления хотя бы тенденций к ее исправлению необходимо соблюдение единого речевого режима на самом широком уровне. Учителям же дадим общую рекомендацию быть внимательными к речи школьников в каждой речевой ситуации (учеба, бытовое общение, в школе, вне ее), исправлять замеченные грамматические ошибки, соблюдать режим грамотной речи в отдельном кассе, отдельной школе, тщательно работать над ошибками в проверенных письменных работах, добиваться их исправления (что предполагает индивидуальную работу и неоднократную проверку одной и той же письменной работы школьника), а также давать ребятам побольше образцов классической грамотной речи (имеем в виду образцовые тексты и грамотную речь самого учителя).

В формировании культуры речи, в освоении грамматических и лексикостилистических (речевых) норм, а также в осознании школьниками богатства языка большое значение имеет такая традиционная для школы форма работы, как изложение образцовых художественных текстов, принадлежащих перу классиков-мастеров стиля. Особенно важна она для пяти- семиклассников: в этот период у учащихся формируется языковое чутье, чувство стиля, складывается личная речевая манера.

**Анализ блока «Основные изобразительно-выразительные средства языка»**

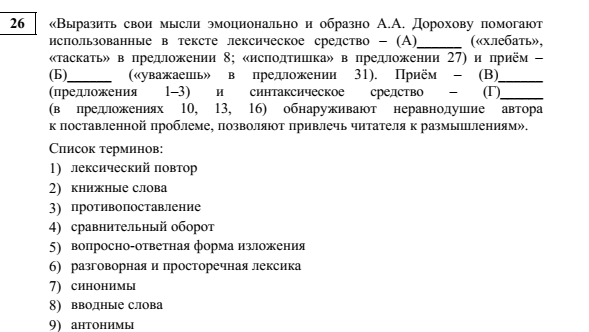
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *№* | Спецификация задания | % выполнения задания в 2023 | % выполнения задания в 2022 |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности | 58 % | 57 % |

В 2023 году задание 26 претерпел изменения: за счет того, что расширился языковой материал, данное задание из базового уровня перешло в повышенный уровень сложности. Также уменьшилось максимальное число баллов за выполнение 26 задания: с 4 до 3.

**В задании 26** проверяется умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Количество участников, получивших максимально возможный балл за задание, – 58%. В группах с разной подготовкой с данным заданием справились: не преодолевшие минимальный порог (2023- 8 %, 2022 – 13 %), от 24 до 60 б (2023- 50 %, 2022 – 42 %), от 61 до 80 б. (2023- 90%, 2022 – 83 %), от 81 до 100 б. (2023- 98 %, 2022 – 95 %). Результаты свидетельствуют об улучшении качества выполнения данного задания и что выпускники в целом усвоили вопросы речеведения и способны анализировать изобразительно-выразительный план текста.

Успешность выполнения задания 26 определяется сформированностью ряда умений и навыков: находить в тексте средство выразительности, названное термином, и правильно его квалифицировать, определять его функцию в тексте, различать стандартные и нестандартные языковые употребления.

Пример задания № 26:



Наиболее распространённой ошибкой при выполнении задания 26 можно обозначить смешение терминов. В 10-11 классе, когда изучены все средства выразительности современного русского литературного языка, особое внимание необходимо уделять точному содержанию каждого термина, его употреблению в определенном контексте, его роли в данном контексте, формировать умение различать средства выразительности, вычленять их в тексте.

**Анализ блока «Информационная переработка текста. Сочинение».**

.

Анализ результатов выполнения задания 2 части (№27, базовый уровень сложности) показывает, что учащиеся Республики Ингушетия в основном овладели речевыми умениями, необходимыми для написания сочинения по прочитанному тексту, кроме К8 (47 %). Абсолютное большинство сочинений было построено в соответствии с инструкцией, заключенной в формулировке задания

**Задание 27** предполагает выявление уровня сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника.

Сочинение-рассуждение по прочитанному тексту является наиболее весомой частью экзаменационной работы: именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменуемых, широту их кругозора, практическую грамотность, а также сформированность общеучебных умений: коммуникативных, информационных, аналитических.

Однако весомым фактом является критериальный подход в оценивании сочинения-рассуждения по прочитанному тексту: оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

• понимать чужое высказывание, вычленяя основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста (эксплицитную) и скрытую, подтекстовую (имплицитную);

• определять проблему прочитанного текста,

• формулировать авторскую позицию и выражать своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста;

• формулировать мысль и развивать её в собственном монологическом высказывании;

• свободно и правильно излагать мысли в соответствии с нормами построения текста – текстовыми категориями связности, цельности, логичности, композиции, информативности и др.;

• выражать собственную точку зрения и обосновывать её;

• отбирать языковые средства, обеспечивающие точность, стилистическую и ситуативную уместность, выразительность, логичность высказываний;

• соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

В 2023 году требования к выполнению задания 27 по сравнению с 2022 годом существенно не изменились, кроме того, что изменились критерии К1-К3 и К12. Изменения касаются фактических ошибок в тексте. Кроме того, сочинение больше не ограничено по объёму.

Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы в 2023 году в сравнении с результатами 2022 г. с точки зрения положительной и отрицательной динамики результата представлены следующим образом (зелёным цветом обозначена положительная динамика, красным – отрицательная):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Задание 27 (сочинение)** | **Критерии** | **% выполнения в 2023** | **% выполнения в 2022** |
| 27\_К1 | Формулировка проблем исходного текста | 74,37% | 85 |
| 27\_К2 | Комментарий к проблеме исходного текста | 73,27% | 59 |
| 27\_К3 | Отражение позиции автора по проблеме исходного текста | 67,35% | 79 |
| 27\_К4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | 62,18% | 75 |
| 27\_К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 70,85% | 70 |
| 27\_К6 | Точность и выразительность речи | 73,27% | 53 |
| 27\_К7 | Соблюдение орфографических норм | 63,26% | 57 |
| 27\_К8 | Соблюдение пунктуационных норм | 47,51% | 33 |
| 27\_К9 | Соблюдение грамматических норм | 56,90% | 46 |
| 27\_К10 | Соблюдение речевых норм | 66,46% | 52 |
| 27\_К11 | Соблюдение этических норм | 73,19% | 85 |
| 27\_К12 | Соблюдение фактологической точности | 69,02% | 81 |

**Сравнительная диаграмма выполнения 2 части задания 27 (сочинение) выпускниками Республики Ингушетия за 2023 и 2022 гг.**

Для анализа качества выполнения задания 27 используем текст А.А. Дорохова. варианта КИМ № 349

**Критерии К1. Формулировка проблем исходного текста**

В целом, по тексту А.А. Дорохова 74 % экзаменуемых верно выделили проблему текста.

Формулировка проблемы иногда не совпадала с формулировкой, предложенной в информации о тексте, но экзаменуемые подбирали близкие по смыслу слова, оперировали схожими понятиями. В таких работах автор, называя проблему, на первый взгляд, отличающуюся от указанной в информации о тексте, оставался в едином смысловом поле. Иногда пишущие расширяли проблему, но не выходили за рамки смыслового поля.

Содержательный анализ экзаменационных работ позволил выделить основные способы формулировки проблемы экзаменуемыми:

1) формулировка проблемы в форме вопросов. Этот тип вступления самый трудный для ученика, поскольку система вопросов – это в какой-то мере проведённый анализ смыслового поля текста, восприятие проблематики и понимание её на уровне обобщения;

2) формулировка проблемы в форме констатации сложившихся в обществе позиций по данным вопросам;

3) формулировка проблемы с использованием цитат, слов, выражений из текста.

26 % выпускников не смогли верно определить проблематику исходного текста.

Как и в предыдущие годы, затруднения в оценивании традиционно вызывают работы, в которых есть сформулированная проблема, но комментарий пишется по другой проблеме, имеющейся в тексте, но не названной экзаменуемым. Кроме этого, были работы, в которых выпускники в свободной форме высказывали свою точку зрения по проблеме (своего рода эссе), при этом коммуникативный замысел в работе было трудно проследить. Также встречались работы, в которых пересказ занимал основное место.

Вывод: Верное определение проблемы очень важно для написания сочинения, ученики должны очень внимательно и вдумчиво читать текст (и не один раз), чтобы правильно понять проблему.

**Критерии К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста**

Комментарий проблемы – это центральный момент всего сочинения, в его основе лежит смысловой и содержательный анализ текста. Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме являются следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями и её анализ. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок

Большинство участников (67,35 % экзаменуемых – соответственно баллы от 3 до 6) приводит 2 примера-иллюстрации по проблеме из прочитанного текста, но не всегда эти примеры имеют пояснения, смысловая связь между примерами не указана (или указана неверно) и не проанализирована.

Стоит отметить, что в 2023 году процент экзаменуемых, получивших высший балл по критерию К2, повысился с 59 % до 73% (+14%), что можно объяснить тем, что учащиеся систематически работали с этим типом задания.

В большинстве работ экзаменуемые находят смысловые части текста, следят за ходом авторской мысли, приводят собственные рассуждения, совпадающие с авторскими мыслями. Орфографическое, пунктуационное и речевое оформление приводимых в отчёте примеров сохранено.

В таких работах, комментируя проблему, ученики подтверждают её текстом, анализируют его, комментарий плавно перетекает в изложение собственной точки зрения, которая подтверждается аргументами. Экзаменуемые обращают внимание на способ выражения проблемы, приводят собственные рассуждения, совпадающие с авторскими мыслями, показывают, что цель автора достигнута: убеждения писателя становятся убеждениями и читателя (экзаменуемого), ученики идут вслед за рассуждениями автора, постепенно превращая их в свои собственные. Комментарий проблемы с опорой на текст постепенно перерастает в выражение собственной позиции

Следует отметить, что написание комментария к проблеме текста всегда было сложной аналитической работой, которая, прежде всего, основана на понимании проблематики текста, на способности реципиента адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказать личное мнение по поднимаемым аспектам или проблемам.

Довольно часто встречается в работах следующая ошибка: сформулировав проблему, ученик сразу переходит к примерам из текста, минуя рассуждение о самой проблеме, пропуская собственно сам комментарий. По сути часть сочинения, которая относится к комментированию проблемы исходного текста, представляет собой пересказ содержания некоторых элементов этого текста с небольшими «вкраплениями», не являющимися собственно комментарием.

Работая с текстом, создавая комментарий, ученики чаще всего используют цитирование. Но цитирование – это вовсе не обязательный приём работы с текстом. Вполне закономерно и комментирование без применения прямого цитирования. Важно, чтобы текст был понят адекватно авторскому замыслу, важно, чтобы при восприятии смысловых компонентов текста не произошла «подмена» проблематики. Главное условие – опора на текстовый фрагмент, в котором проблема может быть сконцентрирована. При этом мера измерения глубины постижения проблемы – не полнота и развёрнутость комментария, а опора на текст. Это может быть опора на все смысловые «кусочки» проблемы, «разбросанные» по тексту, при этом в обязательном порядке должен присутствовать сам комментарий (разъяснения, пояснения, критические замечания, мысли пишущего по поводу анализируемого).

В этом плане типичными ошибками при комментировании проблемы является подмена комментария простым пересказом (а иногда даже простое переписывание предложений) или отсутствие пояснения к примерам из текста.

Таким образом, ошибки выпускников по критерию К2 обусловлены в большинстве случаев незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания. Как и в предыдущие годы, распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста. Отсутствие необходимых знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию К2 – неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать.

Вывод: хороший комментарий – это не отдельный абзац, посвящённый пересказу основных мыслей текста, а необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста. При отработке навыков комментирования проблемы исходного текста следует обратить больше внимания на образцовые примеры использования текстуального комментария в трудах классиков отечественной науки и публицистики

**Критерий К3. Отражение позиции автора исходного текст.**

Статистический анализ выполнения данного критерия показывает, что 67% учащихся верно определили позицию автора исходного текста и сформулировали её с помощью разных речевых моделей. Но в 2023 году наблюдается снижение результативности выполнения задания (2022 -79 %).

Как правило, неправильное понимание авторской позиции находит отражение в передаче собственного мнения. Основные ошибки при формулировке авторской позиции связаны со стремлением учащихся не столько констатировать авторское мнение, сколько найти в исходном тексте и проиллюстрировать оценочные суждения автора.

Довольно часто получается так, что ученик формулирует одну проблему, а авторскую позицию, выраженную в тексте прозрачно, учащийся находит совсем по другой проблеме.

Наиболее частотна при определении авторской позиции ошибка, которую можно квалифицировать как «*формальное выражение позиции автора».* Ученик пишет: *«Я согласен с мнением автора*», но нигде и никаким образом не формулирует это мнение.

Таким образом, при работе над выделением проблемы текста и определением авторской позиции ученики акцентируют внимание на его смысловой доминанте. В целом по критериям К1 и К3 можно говорить о достаточно хорошем уровне сформированности проверяемых коммуникативных и речевых умений.

**Критерий К4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.**

Выражая отношение к авторской позиции и его обосновывая, экзаменуемый просто обязан вступить в диалог с автором прочитанного текста. И это в широком смысле слова – показатель общей культуры личности, отражение умения понять другого, уважительно относиться к собеседнику, вести беседу в доказательной манере. При этом подлинная рациональность, включающая способность аргументации и доказательность своей позиции, вовсе не противоречит уровню развития эмоциональной сферы, эстетического сознания. В этом единстве и заключается такое личностное начало как ответственность за свои взгляды и позиции.

И ещё один немаловажный факт: важно, чтобы высказанное экзаменуемым мнение соотносилось с проблематикой исходного текста, приводимые аргументы-обоснования быть композиционно оформлены и не просто выступали как яркий повествовательный или описательный микротекст, а доказывали или опровергали то или иное суждение.

Максимальный балл (1 балл) при оценивании Критерия 4 в 2023 году получили 62% участников.

Чаще всего ученики подтверждают суждение автора собственным суждением с подкреплением примера. Достаточно большое количество экзаменуемых в качестве обоснования собственного мнения, как и раньше, обращаются к художественным произведениям. При приведении в качестве обоснования ссылок на художественные произведения ученики допускают фактические ошибки в фоновом материале.

Вывод: большинство сочинений взвешенные, рассудительные, показывающие способность не только рассуждать по выдвинутой проблеме, но и оценивать разные ситуации её проявления в жизни, в обществе, в мире. Довольно много работ, в которых ученики показывают себя состоявшейся личностью, понимающей и принимающей веяния современности, но отдающей предпочтение «настоящей жизни», «настоящим (истинным) ценностям».

**Критерий К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения**

Критерий 5 оценивает умение учащихся выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения, то есть строить собственное сочинение в логике выбранного функционально-смыслового типа речи (рассуждение).

Следует отметить, что работ, характеризующихся логичностью, композиционной стройностью, написанных «хорошим» русским языком, подчинённых определённому замыслу, достаточно много: 70% сочинений оценены по критерию К5 максимально возможным баллом – 2 балла. В этом году наблюдается стабильность выполнения задания с прошлым годом (2022-70 %).

Типичными логическими ошибками и ошибками в абзацном членении являются:

• отсутствие смысловой цельности (вместо текста даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания; связь между отдельными предложениями и группами предложений нарушена до такой степени, что невозможно установить смысл целого);

• отсутствие отдельных композиционных частей;

• несоразмерность композиционных частей;

• нарушение последовательности изложения;

• нарушение причинно-следственных отношений при изложении фактов, аргументации;

• нарушение логических связей как внутри абзаца, так и между абзацами;

• неоправданные смысловые повторы, дублирующие информацию;

• полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – всё сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует;

• отсутствие абзацного членения в частях сочинения;

• необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части;

• неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

**Критерий К6. Точность и выразительность речи /**

**Критерий К10. Соблюдение речевых норм.**

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие её качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

При проверке творческих работ эксперты отмечают, что становится меньше сочинений с однообразными синтаксическими конструкциями, учащиеся стремятся использовать синонимы, уместно употребляют выразительные средства русского языка.

Содержательный анализ работ позволяет выделить частотные нарушения по критериям К6 / К10:

• употребление слов / словосочетаний в структуре текста без учёта смысла и возможностей лексической сочетаемости слов;

• слабо сформированное умение отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию (чаще всего пишущий не умеет выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации, так как не чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные или близкие по смыслу слова);

• несоблюдение «чистоты речи»: в текстах сочинений присутствуют слова и выражения, чуждые литературному языку и использованные без учёта речевой ситуации, коммуникативного намерения пишущего (просторечия, диалектизмы, без необходимости употребленные иностранные слова, вульгаризмы, жаргонные и даже бранные слова и выражения);

• ограниченный объём словаря, неточное словоупотребление, синтаксическое однообразие: обычно это короткие однотипные предложения со слабо выраженной связью. Вывод: в процессе изучения систематического курса русского языка уже в 5-9 классах необходимо особое внимание уделять формированию коммуникативного качества речи, состоящего в соответствии её смысловой стороны отражаемой реальности и коммуникативному замыслу говорящего: правильность словоупотребления, умение выбирать необходимый синоним, учёт многозначности и омонимии, правильное сочетание слов и т.п. В качестве языкового материала на уроках русского языка должны использоваться высокохудожественные тексты различных стилей и типов речи, в которых можно продемонстрировать строгое соответствие структуры и стилистических особенностей речи условиям и задачам общения, содержанию выражаемой информации, избранному жанру и стилю изложения, индивидуальным особенностям автора и адресата. При таком подходе (взаимосвязь аналитической и продуктивной деятельности) наиболее эффективно формируется умение пользоваться стилистическими ресурсами языка в соответствии с обстановкой общения.

**Критерии К7, К8, К9, К10. Грамотность**

Анализ данных критериев проведён выше, в соответствующих разделах (нормы орфографии, пунктуации, языковые нормы).

В 2023 году наблюдается тенденция роста процента выполненных работ, в которых выпускники соблюдают критерии К7-К10 при написании сочинения (см. выше таблицу).

**Критерий К11. Соблюдение этических норм**

В 2023 году нарушений этических норм немного (27 %), так как 73% выполнили ЭР, учитывая данный критерий. Однако процент выпускников, соблюдавшие этические нормы в 2023 году снизился на 12 % (2022 – 85 %).

Чаще всего причиной оценивания 0 баллов по критерию К11 является объём сочинений менее 150 слов. Как правило, в работах экзаменуемых корректно, этично выражены собственные суждения даже при условии несогласия с позицией автора, отсутствует языковая агрессия. Нарушение этических норм чаще всего выражается тогда, когда пишущий стремится высказать свою позицию в ультимативной форме.

Вывод: по критерию К11 можно констатировать высокий уровень выполнения, что свидетельствует о соблюдении экзаменуемыми этических норм при написании сочинения-рассуждения по прочитанному тексту.

**Критерий К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.**

Фактических ошибок в 2023 году стало больше, процент выполнения критерия К12 – 69% (по сравнению с 2022 годом – 81%).

Основная причина фактических ошибок в работах экзаменуемых, как и в прошлые годы, – незнание авторов и героев произведений, искажение содержания литературных произведений.

Общие причины фактических ошибок: недостаточное знание описываемых событий; неверная оценка поступков и характеров героев; бедность жизненного опыта. Подобные ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

Вывод: Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (самые низкие показатели – по критерию К8) у всех групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по русскому языку в Республике Ингушетия.

Предметная комиссия при оценке творческих работ выпускников опирается на критерии проверки и оценки задания с развёрнутым ответом, рекомендованные Рособрнадзором, а при проведении апелляции – нормативными документами конфликтной комиссии. Всё это позволяет в некоторой степени избежать субъективности при проверке работ, соблюсти единый концептуальный подход к оценке уровня выпускников.

В 10-11 классах необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов. Стоит последовательно отрабатывать навыки рационального чтения разных текстов (учебных, научно-популярных, публицистических, художественных). Кроме этого, необходимо развивать у учащихся умение проводить смысловой и речеведческий анализ текста.

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В первую очередь стоить отметить, что ЕГЭ по русскому языку в целом является экзаменом с метапредметной направленностью, поскольку в том или ином виде все его задания направлены на метапредметный результат, связанный с коммуникативной компетенцией, -владение языковыми средствами, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Кроме того, речевая деятельность –это в определенном смысле над деятельность (А.А. Леонтьев), обеспечивающая функционирование любой деятельности, и потому метапредметность можно назвать ее имманентным свойством.

Основным заданием, на успешность выполнения которого может повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, является задание 27 части 2–создание текста на основе исходного. Именно это задание предполагает развитие навыков познавательной деятельности, способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач (под практической задачей понимаем задачу создания собственного текста), применение различных методов познания (анализа, синтеза, аналогии, оценки и др.), владение навыками познавательной рефлексии при проверке, редактировании собственного текста и, конечно, владение языковыми средствами. Создание собственного текста –это сложный речемыслительный процесс, требующий включения, участия, применения всех когнитивных, мыслительных, познавательных, коммуникативных способностей экзаменуемого.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

* владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
* способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания -неумение выделить поставленную проблему текста, неумение подобрать примеры-иллюстрации и установить связь между ними, неумение определить точку зрения автора и сформулировать свою;
* владение языковыми средствами, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства-языковые, речевые, фактические и этические нарушения;
* недостаточная логическая организация текста, отсутствие в нем целостности и связности.

Другой группой заданий, на успешность выполнения которых может повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, являются текстоориентированные задания 1, 22-26, поскольку их выполнение требует от участников экзамена владение навыками познавательной деятельности, способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (анализа, синтеза, сравнения, сопоставления, конкретизации, абстракции, установления связей и пр.).

Слабая сформированность метапредметных результатов при выполнении данных заданий проявляется в недостаточном применение навыков анализа и синтеза, отсутствии умения логически, непротиворечиво мыслить, неумении применять различные методы познания.

|  |  |
| --- | --- |
| **Группы заданий по содержательным линиям** | **Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений** |
| 1. Нормы русского литературного языка:   * Орфоэпические (4) * Лексические (3,5,24) * Орфографические (9, 11, 12,) * Пунктуационные (16,18,20, 21, 27К8). | * соблюдать в устной и письменной форме речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; * разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм; * применять в практике письма основные орфоэпические, лексические, орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка, использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка |
| .Речеведение (22,23,25) | * -анализировать языковые единицы, явления и факты; учебно-научные, публицистические, художественные тексты с учётом их жанровой специфики и стилистических особенностей; * использовать основные виды чтения (изучающее, просмотровое, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи; * извлекать все виды текстовой информации (фактуальную, концептуальную, подтекстовую) для создания собственного речевого высказывания; * владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста; * создавать сочинение-рассуждение в заданном формате: формулировать и комментировать проблему прочитанного текста, понимать авторскую позицию и обоснованно выражать собственное отношение к ней; редактировать собственный текст |

### Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В предоставленной таблице перечислены элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Достаточными можно считать те линии заданий, которые выполнены выше 50 % (базовый уровень сложности) и выше 15 % (повышенный уровень сложности).

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в Республике Ингушетия | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе  от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Б | 63,80% |  | 63,53% | 88,05% | 96,73% |
| 2 | Лексическое значение слова | Б | 55,05% |  | 55,67% | 74,76% | 88,67% |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | П |  |  |  |  | 67,10% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б |  |  |  | 69,17% | 93,25% |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | Б |  |  |  | 65,99% | 88,89% |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | Б | 59,08% |  | 56,37% | 83,82% | 94,99% |
| 7 | Морфологические нормы | Б | 70,74% |  | 74,86% | 91,23% | 98,69% |
| 8 | Синтаксические нормы | Б | 63,39% |  | 58,22% | 94,32% | 100% |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слова | Б |  |  |  | 63,20% | 86,71% |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | Б | 51,36% |  |  | 76,01% | 92,37% |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | Б |  |  |  | 59,25% | 83,22% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий,  деепричастий | Б |  |  |  | 58,57% | 89,98% |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи | Б | 50,79% |  |  | 75,14% | 91,07% |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные,  имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | Б | 55,07% |  |  | 84,49% | 95,86% |
| 15 | Н и НН в словах разных частей речи | Б | 51,44% |  |  | 76,59% | 94,34% |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б |  |  |  | 52,89% | 82,57% |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | Б | 50,26% |  |  | 80,92% | 93,25% |
| 18 | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными  с членами предложения | Б |  |  |  | 65,99% | 89,98% |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 58,03% |  | 50,57% | 87,28% | 96,73% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | Б |  |  |  |  | 81,26% |
| 21 | Пунктуационный анализ | П |  |  |  | 54,34% | 83,01% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б |  |  |  | 58,48% | 75,82% |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б |  |  |  |  | 68,85% |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению | Б |  |  |  | 63,78% | 84,75% |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Б |  |  |  | 64,45% | 83,44% |
| 26 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | П | 58,82% |  | 50,64% | 90,94% | 98,91% |
| 27\_К1 | Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации | Б | 74,37% |  | 88,46% | 99,42% | 100,% |
| 27\_К2 | 73,27% |  | 86,19% | 99,13% | 100% |
| 27\_К3 | 67,35% |  | 72,73% | 97,21% | 99,78% |
| 27\_К4 | 62,18% |  | 62,96% | 92,39% | 99,35% |
| 27\_К5 | 70,85% |  | 80,52% | 98,55% | 99,78% |
| 27\_К6 | 73,27% |  | 85,91% | 99,52% | 100% |
| 27\_К7 | 63,26% |  | 66,64% | 91,43% | 97,60% |
| 27\_К8 |  |  |  | 78,13% | 96,95% |
| 27\_К9 | 56,90% |  | 54,67% | 86,42% | 96,08% |
| 27\_К10 | 66,46% |  | 72,10% | 95,28% | 99,13% |
| 27\_К11 | 73,19% |  | 85,69% | 99,13% | 99,13% |
| 27\_К12 | 69,02% |  | 78,68% | 94,80% | 97,17% |

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточно освоенными считаются те элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками экзамена выполнены ниже 50 % (базовый уровень сложности) и ниже 15 % (повышенный уровень сложности) (см. таблицу)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в Республике Ингушетия | | | | |
|  |  |  | средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе  от 81 до 100 т.б. |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | П | 28,21% | 4,34% | 17,63% | 43,93% |  |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 46,57% | 5,71% | 38,10% |  |  |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | Б | 42,83% | 4,96% | 32,44% |  |  |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слова | Б | 41,51% | 5,96% | 31,16% |  |  |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | Б | 37,39% | 2,36% | 26,42% |  |  |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий,  деепричастий | Б | 37,42% | 4,09% | 23,80% |  |  |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 32,27% | 2,48% | 17,78% |  |  |
| 18 | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными  с членами предложения | Б | 40,08% | 3,72% | 25,57% |  |  |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | Б | 30,39% | 5,21% | 17,21% | 45,38% |  |
| 21 | Пунктуационный анализ | П | 34,08% | 2,61% | 21,25% |  |  |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 39,41% | 6,95% | 32,08% |  |  |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б | 24,90% | 2,36% | 13,74% | 38,15% | 68,85% |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению | Б | 37,63% | 1,24% | 23,87% |  |  |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Б | 39,27% | 3,72% | 26,70% |  |  |
| 27\_К8 | Сочинение. Соблюдение пунктуационных норм |  | 47,51% | 0,37% | 35,84% |  |  |

Анализ выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий позволяет сделать ряд выводов.

В первой части экзаменационной работы (тестовые задания 1-26) наиболее трудными являются задания 3,4, 5, 9, 11, 12, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25: средний процент их выполнения по-прежнему невысокий (от 24 до 47 баллов). Это объясняется рядом причин:

− во-первых, невладением лингвистической терминологией (средства связи предложений в тексте, предложения с разными видами связи, функционально-смысловые типы речи и т.д.) и, как следствие, непониманием условий выполнения заданий;

− во-вторых, недостаточной отработкой способов действий, алгоритмов при решении определенных языковых задач: учащиеся не выстраивают логическую последовательность рассуждений при выполнении заданий, пренебрегают логикой развития мысли и проч.;

− в-третьих, недостаточной практикой в отработке орфографических, пунктуационных, грамматических, морфологических, лексических норм русского литературного языка;

− в-четвёртых, недостаточной сформированностью умения проводить лексический и пунктуационный анализ языковых единиц и делать на основе анализа обобщенный вывод, указывающий на верный ответ задания;

− в-пятых, недостаточной работой с текстом – от его чтения, маркировки разных видов информации (фактуальной, концептуальной, подтекстовой) и т.д. до установления средств связи предложений в тексте, функционально-смысловых типов речи и т.д.

Во второй части экзаменационной работы самый низкий процент – по критерию К8, проверяющему соблюдение пунктуационных норм современного русского литературного языка, – 47%: в этом году прослеживается положительная динамика результата по сравнению с прошлым годом, хотя участники экзамена продолжают допускать более пяти пунктуационных ошибок в собственном речевом высказывании.

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет*

Результаты выполнения заданий части 1 и 2 экзаменационной работы в 2023 году в сравнении с результатами 2022 г. с точки зрения положительной и отрицательной динамики результата представлены следующим образом (зелёным цветом обозначена положительная динамика, красным – отрицательная):

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в Республике Ингушетия | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2023 | 2022 |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Б | 63 | 37 |
| 2 | Лексическое значение слова | Б | 55 | 66 |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | П | 28 | 60 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 46 | 72 |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | Б | 42 | 73 |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | Б | 59 | 65 |
| 7 | Морфологические нормы | Б | 70 | 55 |
| 8 | Синтаксические нормы | Б | 63 | 52 |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слова | Б | 41 | 41 |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | Б | 51 | 50 |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | Б | 37 | 49 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий,  деепричастий | Б | 37 | 37 |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи | Б | 50 | 65 |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | Б | 55 | 66 |
| 15 | Н и НН в словах разных частей речи | Б | 51 | 49 |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 32 | 28 |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | Б | 50 | 46 |
| 18 | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 40 | 51 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 58 | 49 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | Б | 30 | 58 |
| 21 | Пунктуационный анализ | П | 34 | 30 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 39 | 49 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б | 24 | 27 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению | Б | 37 | 52 |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Б | 39 | 38 |
| 26 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | П | 58 | 57 |
| 27\_К1 | Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации | Б | 74 | 85 |
| 27\_К2 | 73 | 59 |
| 27\_К3 | 67 | 79 |
| 27\_К4 | 62 | 75 |
| 27\_К5 | 70 | 70 |
| 27\_К6 | 73 | 53 |
| 27\_К7 | 63 | 57 |
| 27\_К8 | 47 | 33 |
| 27\_К9 | 56 | 46 |
| 27\_К10 | 66 | 52 |
| 27\_К11 | 73 | 85 |
| 27\_К12 | 69 | 81 |

Изменения, коснувшиеся заданий 1-3, 4, 5, 8, 9, 21, 26, 27 К1-К3, К12, существенным образом повлияли на результаты экзамена, а именно ухудшился процент решаемости у следующих задания:

* **1 задание (в 2022 году – задание 2):** наблюдается в этом году заниженный процент решаемости данного задания не только в среднем по республике (2023 -63 %, 2022 -66 %), но и в группе, не преодолевших минимальный балл (2023 -14 %, 2022 -26 %). В остальных группах результативность выполнения данного задания дала рост.
* **2 задание (в 2022 году – задание 3):** заниженный процент решаемости у задания 2 в среднем по региону (2023 -55 %, 2022 -60 %). В группе, не преодолевших минимальный порог (2023 -9 %, 2022 -28 %) и в группе от 61 до 80 б. (2023 -74 %, 2022 -76 %) тоже заметно незначительное снижение качества решаемости. В других группах наблюдается улучшение результата выполнения данного задания.
* **3 задание (в 2022 году – задание 1):** умение верно определять стилистические характеристики текста смогли не все. Не только в среднем по республике, но и во всех группах с разным уровнем подготовки процент выполнения задания 3 значительно снизился (среднее - на 32 %, от 0 - 24 б. – на 24 %, от 24 - 60 б.- на 36 %, от 61-80 б. –на 33 %, от 81-100 б. – на 20 %). На результат повлияло и то, что данного задание из базового уровня сложности перешло в повышенный.
* **4 задание:** в 2023 году изменилась формулировка данного задания, система ответов на него и расширен языковой материал. В связи с этим не осилили орфоэпические нормы выпускники всех групп. Снизился также результат выполнения данного задания и по региону (среднее на 26 %, от 0 - 24 б. – на 35 %, от 24 - 60 б.- на 28 %, от 61-80 б. –на 18 %, от 81-100 б. – на 6%).
* **5 задание:** в этом году расширился языковой материал. Лексические нормы (употребление паронимов) на недостаточном уровне были изучены во всех группа и в связи с этим наблюдается снижение роста результативности выполнения данного задания (среднее на 31 %, от 0 - 24 б. – на 25 %, от 24 - 60 б.- на 38 %, от 61-80 б. –на 26%, от 81-100 б. – на 9%).
* **9 задание:** в текущем году изменилась формулировка, а также языковой материал. Это повлияло на качество выполнения задания выпускниками, не преодолевших минимальный порог (снизился на 2 %), и выпускниками с высоким уровнем подготовки (снизился на 4 %).
* **27 задание К1, К3, К12:** с данным заданием по К1 не справились выпускники групп с низкой, удовлетворительной и хорошей подготовкой на 23 %-6 %-1 %. По региону тоже заметно снижение показателя на 11 %**.** ПоК3 снизились результаты по всем показателям (среднее на 12 %, от 0 - 24 б. – на 13 %, от 24 - 60 б.- на 13 %, от 61-80 б. –на 1%, от 81-100 б. – на 1%), а по К12 среднее на 12 %, от 0 - 24 б. – на 23 %, от 24 - 60 б.- на 8 %, от 61-80 б. –на 1%, от 81-100 б. – на 1%),

Все основные характеристики экзаменационной работы по русскому языку в 2023 году сохранены. Незначительные изменения в содержании КИМа повлияли на уровень подготовки выпускников, проверяемый на едином государственном экзамене (в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования (базовый и профильный уровни), о чем свидетельствует преимущественно недостаточное освоение элементов содержания школьниками с разным уровнем подготовки по этим заданиям.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Использование рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году, направлено на повышение результативности выполнения как отдельных заданий, так и всего КИМ в целом. Если раньше в муниципалитетах (особенно отдаленные районы и малокомплектные школы) учителя не всегда владели актуальной нормативной информацией о структуре и содержании КИМ текущего года, то сегодня можно отметить регулярное обращение к нормативным документам, регулирующим проведение итоговой аттестации по русскому языку, и методическим материалам, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ (http://fipi.ru/) и Министерства просвещения Российской Федерации (<https://edu.gov.ru/>).

Следует также отметить, что анализ динамики результативности и методические рекомендации являются фундаментом для формирования базовых знаний и руководством для преподавателей. Педагогическое сообщество пользуется материалами и использует их в учебном процессе. Поэтому данная работа будет продолжена, планируется проведение серии методических семинаров по вопросам предотвращения типичных ошибок, выявленных в ходе анализа результатов 2023 года.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Запланированные и проведённые в 2023 году методические мероприятия (методические объединения учителей-предметников, семинары по вопросам современных образовательных технологий, в том числе дистанционных, курсы повышения квалификации учителей по вопросам подготовки к ЕГЭ с учётом типичных проблем, выявленных в ходе анализа выполнения заданий, разработка и публикация на уровне региона методических рекомендаций по обновлению содержания и технологий преподавания русского языка, целенаправленная работа с образовательными организациями, дающими стабильно низкие результаты и т.п.), безусловно, положительно влияют рост решаемости отдельных заданий контрольно-измерительного материала.

* *Прочие выводы*

Контрольные измерительные материалы, используемые в ЕГЭ 2023 года, обеспечили проверку уровня овладения обучающимися основных элементов содержания курса русского языка, различных видов учебной деятельности, достижения обучающимися требований федерального стандарта. Целесообразно продолжить работу по информированию педагогической общественности об общих принципах построения экзаменационных работ по русскому языку, о существующих пробелах и недоработках в подготовке выпускников по данному предмету.

Следует отметить, что в республике, доля тех выпускников, которые получили на экзамене от 81 до 99 баллов, составила 13,67 %. (2022 - 10,19%) и имеется два выпускника с максимальным результатом. Наряду с иными причинами, такая тенденция может свидетельствовать и о том, что учителям русского языка и литературы не вполне хватает «точечных», конкретных рекомендаций, связанных с «построением» экзаменационной работы выпускников (как правило, к выполнению задания 27) или собственной «тренировки» в процессе работы с текстами.

В целом учителям русского языка необходимо продолжить работу по формированию орфографических умений и навыков пунктуационного анализа, по отработке заданий, проверяющих владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи, грамотно квалифицировать средства связи предложений в тексте.

При подготовке к сочинению учителям необходимо уделять особое внимание работе с текстом: формировать у учащихся умение комментировать проблему с опорой на два примера-иллюстрации из текста, развивать способность учащихся к аналитическому чтению, глубокому и вдумчивому анализу.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[3]](#footnote-3) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### …*по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся*

В соответствии с затруднениями и типичными ошибками, которые были выявлены у обучающихся в 2023 году, ***учителям ОО*** рекомендуется чаще работать над следующим элементам содержания:

* средства связи предложений в тексте; отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;
* правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
* знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами); пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
* пунктуационный анализ.

Сложными для выпускников являются задания, направленные на различные формы работы с текстом. Учитель, работая с разними видами текстов, формирует у обучающихся коммуникативную и лингвистическую компетенции. Именно поэтому на уроке необходимо уделять особое внимание чтению, использовать методику функционального чтения, поисковые и эвристические методы, привлекать для анализа в практике преподавания тексты разнообразной тематики и стилевой принадлежности, проводить анализ языкового материала, так как именно умение анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов оказалось сформированным не в полной мере у выпускников.

Для успешного выполнения обучающимися лексических заданий также рекомендуем учителям чаще организовывать на уроке обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер (быть из урока в урок), во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

Традиционно учащиеся допускают ошибки при решении заданий на орфографические и пунктуационные нормы. Совершенствование этих умений и навыков – задача учителя. Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно: обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты); продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах; более широко опираться на семантический подход; учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

В основе освоения орфографии и пунктуации лежат три главных навыка – определение части речи, выделение части слова и нахождение грамматической основы. Работа в этих направлениях должна носить постоянный, систематический характер. Именно такой подход позволит сформировать у учащихся навык проведения фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического анализа слова.

У выпускников возникают сложности при выполнении таких заданий, где надо применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.

Большую роль в методике преподавания сложных орфографических и пунктуационных тем играет диагностика затруднений, организованная таким образом, чтобы можно было выявить настоящую причину неуспеха.

Еще одним эффективным приемом устранения затруднений учащихся по наиболее сложным вопросам орфографии и пунктуации является раннее и систематическое обобщение изученных правил одной группы/темы (корни с чередованием, гласные после шипящих и т.п.). Такое обобщение способствует более качественному повторению, формированию объемного, системного представления о правописании, построению взаимосвязей между явлениями.

Важнейшими умениями, позволяющими говорить о сформированности лингвистической компетенции, являются умения выделять существенные свойства у изучаемых явлений и понятий и отделять их от несущественных, а также устанавливать связи между выделенными свойствами. Правило само по себе еще не приводит к правильному письму, оно лишь помогает определить тот объем знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. А для этого при обучении орфографии в системном курсе русского языка основной школы необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. Именно отмеченные методические подходы должны лечь в основу ежеурочной правописной практики в системе среднего общего образования, что позволит довести до совершенства орфографические навыки старшеклассников.

В целях повышения качества образования по русскому языку в общеобразовательных организациях республики в 2023-2024 учебном году рекомендуем **Общеобразовательным организациям:**

* проанализировать результаты ЕГЭ- 2023 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;
* обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;
* скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;
* скорректировать календарно-тематическое планирование по русскому языку на 2023- 2024 учебный год с учетом результатов ГИА;
* организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
* организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);
* информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;
* использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании русского языка в общеобразовательных организациях Республики Ингушетия в 2023-2024 учебном году», разработанное ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ»;
* проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ, начиная с 10 класса;
* обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к русскому языку с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;

– проводить в общеобразовательных организациях профильные смены, работающие по

модели центра «Сириус».

Также рекомендуется ежегодно/регулярно повышать уровень профессиональной компетентности в области подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся по русскому языку как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование: прохождение курсов повышения квалификации, участие в региональных семинарах, вебинарах и мастер-классах ведущих педагогов, представителей ФГБНУ "ФИПИ", Рособрнадзора, разработчиков КИМ, авторов учебников и методических пособий, методистов издательств и др.

### *…по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки*

Обеспечить реализацию дифференцированного подхода, позволяющего учиться «в своём темпе» и в зоне ближайшего развития:

* фронтальная дифференциация, когда все ученики группы выполняют общее задание;
* групповая дифференциация, все ученики группы разделены на мини группы и каждая из них, выполняет своё задание;
* персональная дифференциация, когда ученики выполняют индивидуальные задания с помощью учителя или самостоятельно без помощи и консультаций учителя;
* внутригрупповая дифференциация, когда в каждой мини группе ученики разделяются по индивидуально-психологическим особенностям или по уровню подготовленности и выполняют свои задания.

При обучении русскому языку на уроках необходимо использовать дифференцированный подход. В связи с этим уровневая дифференциация обучения предусматривает наличие базового обязательного уровня общеобразовательной подготовки, которого обязан достичь ученик. Кроме 3 заданий повышенного уровня сложности, все задания в ЕГЭ по русскому языку – базового уровня сложности. Именно поэтому система результатов, которых должен достичь по базовому уровню ученик, должна быть открытой (ученик знает, что с него требуют). Дифференцировать обучение на уроках русского языка можно за счет дифференциации заданий и организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки.

С обучающимися, показывающими низкий уровень знаний, необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные языковые нормы, сформировать навыки использования правил. Для обучающихся из группы с высоким уровнем знаний требуется создать условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении творческого задания.

Важно использовать эффективные для отдельных учеников способы предъявления информации на уроке, зная ведущие для них каналы поступления информации: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

Для сохранения стабильно высоких результатов ЕГЭ необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий, эти направления находят отражение в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.

Система работы учителя с учащимися, испытывающими трудности в обучении, также должна быть акцентирована на развитие навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и др.

Виды помощи учащимся: разработанные готовые алгоритмы, памятки, планы, способы действий, инструкции, образцы рассуждения и т.д.; вспомогательные задания, наводящие вопросы, способы решения; таблицы, схемы, справочные материалы, учебник, тетрадь по теории, опорные конспекты и т.д.; образцы выполнения задания и т.д.

### Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей русского языка и литературы следующих вопросов:

* ознакомлению практикующих учителей с нормативными документами и методическими рекомендациями;
* анализ результатов ЕГЭ-2023, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
* демоверсия измерительных материалов для ГИА 2024 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей определены направления повышения квалификации учителей:

* трудные случаи грамматического анализа в практике преподавания русского языка;
* актуальные подходы к изучению орфографии и пунктуации в основной и средней школе;
* технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы,
* современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя русского языка,
* реализация единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности на уровне среднего общего образования,
* текст как основа обучения видам речевой деятельности (комплексный анализ, лингвосмысловой анализ),
* работа над письменным монологическим высказыванием (сочинение-рассуждение) в школьном курсе русского языка;
* современные цифровые образовательные ресурсы и их применение в учебном процессе;
* возможности цифровых образовательных ресурсов при подготовке обучающихся к решению заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку,

Недопустимо проведение семинаров и повышения квалификации лицами, не имеющими опыта работы в составе предметной комиссии, не знакомыми со спецификой и особенностями организации деятельности по проверке заданий с развёрнутым ответом.

### Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Формирование объективной ВСОКО в каждой ОО региона с учетом региональной специфики и проблематики полученных результатов по внешней оценочной процедуре.
2. Мониторинг соответствия уровня подготовки обучающихся требованиям ФГОС общего образования с учетом статистических данных, полученных при ГИА.
3. Мониторинг рисков снижения образовательных результатов в ОО с низкими результатами по внешним оценочным процедурам (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ).
4. Совершенствование предметных и методических компетенций учителей ОО с низкими образовательными результатами.

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|  | Составление буклета-памятки для учащихся «Подготовка к ЕГЭ-2023 по русскому языку» | Октябрь 2022, ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ», учителя и обучающиеся ОО | Распространяется в ОО для ознакомления со структурой, критериями и особенностями подготовки |
|  | Проведение цикла семинаров «О ЕГЭ предметно»: комментарии председателя предметной комиссии и рекомендации по подготовке к экзамену по русскому языку» | Апрель –май 2023 2 семинара в очном формате. Место проведения – ЦНППМ. Категория участников – учителя русского языка и литературы 10-11 кл. | Эффективность проведения -90 %. Повышение профессиональных компетенций участников мероприятия, разбор сложных заданий по русскому языку, разбор типичных ошибок, допускаемых выпускниками на ЕГЭ. Следует продолжить формат данного мероприятия. |
|  | Проведение семинаров, консультаций, круглых столов (в том числе в онлайн-формате) для школ, в том числе с низкими результатами: а) для педагогов; б) для учащихся | Октябрь 2022-апрель 2023 г. Мероприятия проведены в очном формате. Место проведения – ЦНППМ. Категория участников – учителя русского языка и литературы 10-11 кл. | В 2022-2023 году было проведено 10 мероприятий: 2 круглых стола, 5 мастер-класса, 3 семинара;  было осуществлено 72 индивидуальных консультаций с учителями.  Были предложены пути повышения читательской грамотности школьников, решения сложных заданий, актуальные стратегии работы с сочинением. Мероприятия можно считать достаточно эффективными в связи с адресностью рекомендаций. |
|  | Обучение экспертов по программам ДПО ГБОУ ДПО ИПК РО РИ: «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развёрнутых ответов выпускников по русскому языку (ЕГЭ)» (эксперты – учителя школ), «Проверка ответов выпускников на задания в свободной форме» (эксперты) | Февраль-март 2023. КПК проведены очно. Место проведены-ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ». Категория участников - эксперты ЕГЭ. | Ежегодное обязательное обучение по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ по установленным критериям. по согласованию подходов к оцениванию. Обязательный и наиболее эффективный формат подготовки экспертов, основанный на анализе результатов прошлого года, изучении актуальных КИМ и особенностей проверки. |

### Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### *Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.*

Таблица 2‑15

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
|  | в течение  2023-2024 уч.г. | Организация консультаций для учителей русского языка и литературы по вопросам подготовки к ОГЭ и ЕГЭ (ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ», ЦНППМ) | Учителя русского языка и литературы |
|  | сентябрь 2023 | Организация и проведение методического семинара «Реализация единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности на уровне среднего общего образования» (председатель предметной комиссии) (ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ») | Учителя русского языка и литературы |
|  | октябрь 2023 | Семинар «Организация работы по подготовке к итоговому сочинению» (ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ») | Учителя русского языка и литературы |
|  | октябрь, ноябрь 2023,  февраль, март 2024 | Организация на базе образовательных учреждений, выпускники которых стабильно демонстрируют высокие результаты ЕГЭ, постоянно действующего семинара для учителей школ муниципалитета с низкими образовательными результатами. (ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ») | Учителя русского языка и литературы |
|  | ноябрь 2023 | Мастер-класс «Методика работы учителя по подготовке к ЕГЭ по русскому языку» (ЦНППМ) | Учителя русского языка и литературы |
|  | февраль-март 2024 | Курсы повышения квалификации экспертов предметной комиссии по русскому языку «Критериальное оценивание развёрнутых ответов выпускников по русскому языку (ЕГЭ)» (ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ») | Эксперты  предметной комиссии |
|  | декабрь 2023 | Проведение семинара «О ЕГЭ предметно»: комментарии председателя предметной комиссии и рекомендации и по подготовке к экзамену по русскому языку (ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ») | Учителя русского языка и литературы |
|  | ноябрь-декабрь 2023 | Мастер-классы учителей «Лучшие практики подготовки к ЕГЭ по русскому языку» в рамках курсов повышения квалификации (ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ») | Учителя русского языка и литературы |
|  | февраль 2024 | Семинар «Технологии формирования читательской грамотности на уроках филологического цикла и во внеурочной деятельности » (ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ») | Учителя русского языка и литературы |
|  | октябрь 2023-март 2024 | Посещение ОО с аномально низкими результатами на ЕГЭ с целью методической поддержки изучения предмета «Русский язык» и выработки эффективной стратегии подготовки школьников к ЕГЭ по русскому языку методистом ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ», опытными учителями-предметниками; посещение уроков, анализ педагогической деятельности учителей, выработка методических рекомендаций (ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ») | ОО с аномально низкими результатами |
|  | март 2024 | Семинар «Особенности работы с форматами ЕГЭ и ОГЭ при преподавании учебного предмета «Русский язык» в условиях реализации обновленного ФГОС» (ЦНППМ) | Учителя русского языка и литературы |
|  | ноябрь-декабрь 2023 | Курсы повышения квалификации работников образования (ОО с аномально низкими результатами): «Актуальные вопросы преподавания учебного предмета «Русский язык» и «Литература» в школах с низкими показателями результативности в условиях реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО» (ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ») | ОО с низкими показателями результативности |

### *Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.*

Таблица 2‑16

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|  | октябрь, декабрь 2023, март 2024 | Мастер-классы на базе стажировочных площадок, показавших высокие образовательные результаты по ЕГЭ по русскому языку (ЦНППМ») |
|  | ноябрь-декабрь 2023 | Мастер-классы учителей с высокими результатами ЕГЭ по русскому языку на курсах повышения квалификации (ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ») |
|  | в течение года | Проведение телеуроков-консультаций по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в рамках «Час ЕГЭ» с привлечением педагогов с наиболее высокими результатами (ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ») |
|  | октябрь 2023 | Семинар «Методика подготовки к ЕГЭ по русскому языку: новейшие практики образовательных организаций с наиболее высокими показателями ГИА». (ЦНППМ) |

### *Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.*

1. Эффективной является практика проведения в старших классах контрольных срезов в формате ЕГЭ с последующим детальным анализом результатов работ обучающихся и обсуждением на заседаниях МО. Это дает возможность своевременно вносить корректировки в рабочие программы по предмету, определять пути индивидуальной работы с обучающимися.
2. Проведение пробного экзамена по русскому языку на муниципальном или региональном уровне для выявления проблемных зон с последующим проведением корректирующих мероприятий.
3. Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г. планируются в форме входного контроля и выходного контроля на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы для выявления профессиональных дефицитов, с целью их дальнейшего преодоления и определения индивидуальных образовательных маршрутов педагогов.

Кроме того, планируется проведение ряда мероприятий для учителей русского языка:

1. Анализ статистического и аналитического отчета по результатам ЕГЭ 2023 года по русскому языку с целью выявления типичных ошибок обучающихся и составления рекомендаций для учителей, корректирующих систему подготовки к итоговой аттестации (с рекомендацией включения Анализа на муниципальных заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы в начале и в течение учебного года в целях подготовки к ЕГЭ в 2024 году).

2. Изучение, анализ методических рекомендаций для экспертов региональных предметных комиссий, проверяющих развернутые ответы участников ЕГЭ.

3. Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами региональной предметной комиссии по русскому языку в рамках реализации «дорожной карты» по формированию состава предметных комиссий Республики Ингушетия на период ГИА в 2024 году.

### *Работа по другим направлениям*

1. Деятельность методического актива региона, тьюторов Единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров.

2. Педагогическое наставничество над молодыми учителями русского языка и литературы. 3. Индивидуальные консультации учителей русского языка и литературы.

4.Участие в ежегодной просветительской акции «Тотальный диктант» в форме добровольного диктанта для всех желающих. Участие во Всероссийских конкурсах сочинений, которые имеет большое количество номинаций и направлений

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| Кузьгова Лидия Хаджимуратовна | Проректор ГБОУ ДПО «ИПК РО РИ» |

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| *…* | *…* |
| *…* | *…* |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
| *…* | *…* |

1. При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов) [↑](#footnote-ref-1)
2. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-2)
3. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-3)